



# COMUNE DI PIETRASANTA

*Provincia di Lucca*

## DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

**N° 42 DATA 28/07/2003**

**OGGETTO: PIANO DI UTILIZZO DEGLI ARENILI (PUA) IN VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO. L.R. 5/95 ART. 40 C. 2/7. APPROVAZIONE**

L'anno duemilatre il giorno ventotto del mese di Luglio alle ore 9.35 in Pietrasanta, nella sala delle adunanze posta nella sede comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, in adunanza Ordinaria ed in prima convocazione, previa la trasmissione degli inviti scritti ai sensi di Legge e dello Statuto Comunale, nelle persone del Presidente Sig. CASINI FRANCO presente e dei Consiglieri Sigg.:

1	BATTAGLIERI STEFANO	S	11	MARCHI ENRICO	S
2	TESSARI STEFANO	S	12	PUCCI RENATA	N
3	MARCHETTI GABRIELE	N	13	NICOLAI FABRIZIO	S
4	BRIZZOLARI PAOLA M.	S	14	FORASSIEPI ROSSANO	S
5	MUSSO LUCA	S	15	TOGNOCCHI ADOLFO	S
6	GIOVANNETTI ALBERTO S.	S	16	REBECHI ROBERTO	N
7	CONTI GIUSEPPE	S	17	GIAMBASTIANI GIULIO	N
8	ANGELINI VITTORIO	S	18	LODI RIZZINI STEFANO	S
9	BARTOLI CARLO	S	19	LAZZERINI PIETRO	N
10	GENOVESI PAOLO	S	20	MALLEGNI MASSIMO	N

Risultano **presenti** n. 15 componenti l'Assemblea.

**Assiste** il sottoscritto Sig. DOTT. MASSIMO DALLE LUCHE, Vice Segretario del Comune, incaricato della redazione del verbale.

Il Sig. CASINI FRANCO, nella sua veste di Presidente assume la **presidenza** e, constatato legale il numero degli intervenuti dichiara aperta la seduta, previa designazione a **scrutatori** dei consiglieri sigg.: TESSARI STEFANO GENOVESI PAOLO FORASSIEPI ROSSANO  
Invita il Consiglio a discutere e deliberare gli affari posti all'ordine del giorno della presente adunanza.

# IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con delibera di CC n. 4 dell'11/03/2003 è stato adottato Il Piano di utilizzo degli Arenili in variante al Piano Particolareggiato ai sensi della L.R. 5/95 art. 40 c. 2/7;

dato atto :

- 1) che ai sensi della L.R. 5/95 art. 40 comma 3 gli atti di variante sono stati depositati nella sede comunale per il periodo di legge e che l'effettuato deposito è stato pubblicato mediante avviso sul bollettino Ufficiale della regione Toscana n. 15 del 09/04/2003, all'albo pretorio e contestualmente tramite affissione di manifesti in luoghi pubblici e data contestuale notizia alla Giunta Regionale e Provinciale;
- 2) che dalla Giunta Regionale e dalla Giunta provinciale non sono pervenute osservazioni;
- 3) che sono pervenute al protocollo generale del comune n. 15 note contenenti complessivamente n. 69 osservazioni;
- 4) che la commissione consiliare urbanistica ha provveduto ad esaminare e formulare le controdeduzioni relativamente a ciascuna osservazione presentata:

## **DOCUMENTO N°1 PRESENTATO DALLA ASSOCIAZIONE CONCESSIONARI STABILIMENTI BALNEARI IN DATA 05/06/2003 PROT.GEN. N°17185**

**Osservazione n°1:** chiede che venga modificato l'art.4, lettera C), delle N.T.A.:

- a- aggiungendo al termine del 2° comma: "*altri arredi mobili e attrezzi da spiaggia, mezzi nautici, attrezzature per giochi*".

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°1a limitatamente a attrezzi da spiaggia e mezzi nautici.

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1 a**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Giovannetti, Bartoli, Genovesi, Angelini-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.6 (Pucci, Tognocchi, Nicolai, Forassiepi -gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione 1 a**;

- b- aggiungendo al termine del 3° comma: "*è ammessa la installazione di reti di separazione dei confini delle concessioni altezza massima 1,5 mt.*".

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°1b confermando la previsione di Piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1b**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.1b**;

- c- aggiungendo al termine dell'ultimo comma: "*Per i distributori di carburanti è ammesso il cambio di destinazione nel rispetto dell'art.10 lettera D delle presenti norme*".

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°1c perché non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1c**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.1c;**

**Osservazione n°2:** chiede che venga modificato l'art.7, riga 3 delle N.T.A. cancellando il termine: *"limitata nel tempo alla stagione balneare"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°2

**Escono dall'aula i consiglieri Conti e Brizzolari: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 2**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.9 (Casini, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Bartoli, Giovannetti, Angelini, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.6 (Forassiepi, Tognocchi, Pucci, Nicolai-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzarini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.2,**

**Osservazione n°3:** chiede che venga modificato l'art.7, riga 6 delle N.T.A. cancellando il termine: *"Le case di guardianaggio devono essere utilizzate unicamente come abitazione del gestore o del guardiano"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°3 ritenendola contraria allo spirito del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 3**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.3,**

**Osservazione n°4:** chiede che venga modificato l'art.7 delle N.T.A, alla fine aggiungendo il termine: *"per i distributori di carburanti e annessi servizi è consentito il cambio di destinazione d'uso nel rispetto dell'art. 10 lettera D delle presenti norme"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°4 in quanto non pertinente

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 4**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.4,**

**Osservazione n°5:** Art.9 punto 1 lettera b) delle N.T.A.: *“e per le distanze dai confini? Non ci sono prescrizioni o vale quanto indicato alla lettera a) dell’art.9 punto 1?”*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all’unanimità l’Osservazione n°5 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 5**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l’osservazione n.5.**

**Osservazione n°6:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 3 lettera A) delle N.T.A, aggiungendo dopo *“... pendenza massima del 35%.”* il termine: *“è consentita la copertura piana con ringhiera h. max. 1,2 mt.”*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l’Osservazione n°6

**Entra in aula il consigliere Brizzolari: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 6**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Conti, Angelini, Giovannetti, Genovesi, Bartoli-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l’osservazione n.6.**

**Osservazione n°7:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 3 lettera C) delle N.T.A, *“Variare la altezza massima degli scantinati da 2,5 a 3 metri, eventualmente diminuendo la % rispetto alla superficie coperta dal 50 al 40%”*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l’Osservazione n° 7 togliendo la parola eventualmente;  
La Commissione urbanistica nella seduta del 16/7/2003 accoglie parzialmente all’unanimità l’osservazione n. 7, dichiarandosi contraria ai 3 ml delle cantine e favorevole al 40% del rapporto di copertura.

**Escono dall’aula i consiglieri Brizzolari e Marchi: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 7**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.9 (Casini, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Conti, Angelini, Giovannetti, Genovesi, Bartoli-gruppo AN, ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l’osservazione n.7.**

**Osservazione n°8:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 4 delle N.T.A.: *“Per quota del piano di campagna si intende quella del marciapiede, lato mare, ovvero quella del cordolo della ciclopista ove esistente, del Viale litoraneo Roma”*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all’unanimità l’Osservazione n°8 ritenendo l’altezza del cordolo variabile

**Entrano in aula i consiglieri Brizzolari e Marchi: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 8

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.8.**

**Osservazione n°9:** chiede che venga modificato l'art.11, comma 5° delle N.T.A. aggiungendo le parole:

*“Nella fascia dei “Servizi di Spiaggia”, per ogni singolo Comparto dovrà rimanere comunque una superficie a cielo aperto libera da manufatti **coperti** e da superficie calpestabile pavimentata **coperta**, escluso le passerelle intese come elementi di arredo, pari al 55% dell'intera superficie della fascia dei “Servizi di Spiaggia”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“Nella fascia dei “Servizi di Spiaggia”, per ogni singolo Comparto dovrà rimanere comunque una superficie a cielo aperto libera da manufatti pari al 55% dell'intera superficie della fascia dei “Servizi di Spiaggia”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°9 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Escono dall'aula i consiglieri Conti e Giovannetti: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 9

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.8 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Genovesi, Bartoli-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzarini-gruppo RC), astenuti n.1 (Angelini-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.9,.**

**Osservazione n°10:** chiede che venga modificato l'art.11 delle N.T.A. cancellando: *“Di ampiezza massima pari al lato della piscina esposto verso mare”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*Nella porzione di Demanio Marittimo denominata fascia dei “Servizi di Spiaggia” è consentita, solamente per l'attività di stabilimento balneare, la realizzazione di piscine secondo la disciplina delle vigenti norme sanitarie, preferibilmente alimentate con acqua marina, eventualmente protette con schermi antisabbia in vetro di ampiezza massima pari al lato della piscina esposto verso mare e per i primi 5 metri laterali e che comunque non costituiscano barriera visiva.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°10 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 10

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Genovesi, Bartoli, Angelini, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzarini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.10,.**

**Osservazione n°11:** chiede che venga modificato l'art.11 delle N.T.A. cambiando in: *“La quota della pavimentazione intorno alla piscina potrà raggiungere l'altezza massima di 70 cm. misurata dal piano di campagna”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°11 confermando la previsione di piano

**Entra in aula il consigliere Giovannetti: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 11**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.11.**

**Osservazione n°12:** chiede che venga modificato l'art.17 delle N.T.A. cancellando la prescrizione: *“Sarà vietata l'uso di questi passaggi come supporto all'attività del singolo stabilimento balneare”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“Per questi passaggi a mare sarà prevista la larghezza di circa 5,00 m. Sarà vietata, ogni forma di edificazione o di barriere”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°12 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Esce dall'aula il consigliere Genovesi: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 12**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Bartoli, Angelini, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.12,.**

**Osservazione n°13:** chiede che venga modificato l'art.18 delle N.T.A. aggiungendo: *“E' consentita la realizzazione di una struttura di superficie massima coperta di 100 mq. per supporto alle manifestazioni promosse e/o patrocinate dalla Amministrazione Comunale”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°13

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°13 quantificando in 60 mq. di S.U.L. escluso il porticato circostante di larghezza massima 3 m.

**Entra in aula il consigliere Genovesi: presenti n.17.**

**Esce dall'aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 13**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Bartoli, Angelini, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), Astenuti 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.13,.**

**Osservazione n°14:** chiede che venga modificato l'art.19 delle N.T.A. nel caso che non venga accolta l'osservazione precedente aggiungere: *“Il Club Velico dovrà mettere a disposizione dell'Amministrazione Comunale una struttura attrezzata di superficie coperta minima di 100 mq. per supporto alle manifestazioni promosse e/o patrocinate dalla Amministrazione Comunale di Pietrasanta”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°14

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 14**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.14.**

**Osservazione n°15:** chiede che venga modificato l'art.20 delle N.T.A. aggiungere al termine: *“Può essere consentito l'utilizzo della Fascia dei Servizi di Spiaggia, da parte degli stabilimenti balneari limitrofi, della parte non occupata dal pontile”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°15

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 15**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.16 ( Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Angelini, Conti, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzzerini-gruppo RC), astenuti n.1 (Bartoli-gruppo AN) resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.15.**

**Il Consiglio comunale sospende i lavori alle ore 14, 02 .**

**Riprende i lavori alle ore 15,08.**

**Il Segretario procede all'appello. Risultano presenti n.13 consiglieri . Risultano assenti i consiglieri: Sindaco Mallegni, Marchetti, Rebecchi, Giambastiani, Angelini, Pucci, Nicolai, Lazzzerini.**

**DOCUMENTO N°2 PRESENTATO DALL'ING. RENZO TOFANI IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN. N°17396**

**Osservazione n°16:** in riferimento all'art.5 NTA: *sarebbe opportuno che la cartografia risultante dagli atti concessori del demanio, usata per anni dalla Capitaneria, coincidesse con la carta dei comparti urbanistici del PUA, o quantomeno che fosse indicata una perimetrazione “certa” dei comparti.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°16

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 16**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.16.**

**Osservazione n°17:** in riferimento all'art.9, punto 3a delle NTA: *sarebbe opportuno mantenere l'altezza del piano di calpestio della zona cabine a cm.50.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°17 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 17**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.17.**

**Osservazione n°18:** in riferimento all'art.9, punto 3c (scantinati) delle NTA: *per la realizzazione degli scantinati sarebbe opportuno fissare un tetto massimo o un minor rapporto da rispettare.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2002, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°18 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 18**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.1 (Lodi Rizzini-gruppo PC), Astenuti n.2 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.18.**

**Osservazione n°19:** in riferimento all'art.9, punto 3c (scantinati) delle NTA, ultimo comma: *sarebbe opportuno riformularlo, in modo da poter consentire la realizzazione dello scantinato, come opera strutturale unica sottostante un braccio cabine interessato da due concessioni limitrofe.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'osservazione n°19 Solo nel caso di braccia di cabine limitrofe

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 19**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.19.**

**Osservazione n°20:** in riferimento all'art.11, delle NTA: a) *sarebbe opportuno consentire la protezione sia per le piscine che per i soli prati e giardini, con ampiezza pari al tutto il fronte dello stabilimento, ovviamente normando le tipologie e le altezze dei muretti e dei vetri stessi.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°20

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 20**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.20.**



**Osservazione n°21:** in riferimento all'art.11, delle NTA: *b) per quanto attiene la pavimentazione attorno alla piscina si ritiene che tale quota debba essere ridimensionata a 20-30 cm. in modo che la suddetta pavimentazione resti al di sotto del piano di calpestio delle cabine.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°21

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 21**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.21.**

**Osservazione n°22:** in riferimento all'art.13, delle NTA: *per le zone di parcheggio meglio sarebbe quindi non localizzare, ma indicare una superficie minima di parcheggio per stabilimento oppure una percentuale dell'area in concessione (o dell'area dei servizi di spiaggia).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°22 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 22**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.22.**

**Osservazione n°23:** in riferimento all'art.17, delle NTA: *sarebbe opportuno che gli accessi al mare rimangano dritti, e larghi mt. 10,00 come risulta dalla carta delle concessioni demaniali.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°23

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 23**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.23.**

#### **DOCUMENTO N°3 PRESENTATO DALLA SIG.ra MIRETTA GAMBONI – BAGNO RORO' IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN. N°17398**

**Osservazione n°24** *Rettificare la planimetria di cui alla scheda della Allegato R alla delibera di adozione del Pua (tav.10 schedatura dei corridoi e passaggi pubblici di accesso al mare, scala 1/500) relativa all'eliminazione del passaggio tra il Bagno Rorò e il Bagno Nettuno.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°24 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 24**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.13, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.24,**

**Osservazione n°25** *Prevedere l'eliminazione del passo medesimo, come previsto dalla stessa scheda, in modo che l'arenile sia effettivamente "accorpato al 50% alle concessioni limitrofe", cioè cinque metri per ciascuno dei due stabilimenti.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*"La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'osservazione n°25 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Entra in aula il consigliere Angelini: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 25**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.14, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.25.**

**Osservazione n°26** Rideterminare conseguentemente la linea di confine tra i due stabilimenti balneari facendola coincidere con l'asse del passaggio previsto nel piano particolareggiato tuttora in vigore (largo 10 m.), vale a dire con il prolungamento dell'asse di via Risorgimento e la prosecuzione ideale della siepe che già oggi divide il tratto iniziale del varco.

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*"La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°26 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Esce dall'aula il consigliere Tognocchi: presenti n.13.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 26**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.13, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.26,**

**Osservazione n. 27:** apportare le opportune correzioni nella tav. 7 di cui all'allegato O, con riferimento alla casa di guardianaggio e altri corpi di fabbrica del bagno Rorò

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°27 confermando le previsioni del Piano

*Entra in aula il consigliere Tognocchi: presenti n. 14.*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 27**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.27.**

## DOCUMENTO N°4 PRESENTATO DA ROBERTO REBECHI CAPOGRUPPO DEMOCRATICI DI SINISTRA COMUNE DI PIETRASANTA IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN.N°17399

**Osservazione n°28:** *Relazione Tecnica: si richiede un approfondimento della relazione geologica per quanto riguarda le conseguenze derivanti dagli scavi previsti per la realizzazione di grandi volumi per scantinati; inoltre un approfondimento per la parte prescrittiva e limitativa degli interventi specialmente relativo alle previsioni di escavazione e di edificazione a salvaguardia di una risorsa primaria e non rinnovabile.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°28

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 28**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.28.**

**Osservazione n°29:** *Relazione Tecnica e NTA Art.6: in merito al parametro D1: si rileva che nelle tavole del PUA non vi sono allineamenti edilizi di riferimento; in merito ai parametri D2,D3 e D4: si rileva che tale affermazione contrasta con l'impianto generale della variante adottata, che non ha le caratteristiche del piano particolareggiato. Qualora lo fosse, dovrebbe disegnare nel dettaglio l'assetto definitivo della zona interessata e non rinviare ai piani di comparto.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non Accoglie a maggioranza l'Osservazione n°29 confermando che il PUA è un piano attuativo

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 29**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.29.**

**Osservazione n°30:** *in riferimento all'art.5, 1° delle NTA:si richiede che i limiti dei comparti sulle suddette tavole corrispondano agli atti concessori del Demanio marittimo e comunale.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°30 ritenendo di poter far riferimento alla concessione demaniale al momento della presentazione dei singoli Piodc.

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 30**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.30.**

**Osservazioni n°31:** in riferimento all'art.9, delle NTA:*si propone di adottare un rapporto massimo di copertura del 25%.*

**La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°31 essendosi già espressa in merito**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 31**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.31.**

**Osservazione n°32:** in riferimento all'art.9, delle NTA:*a tutela delle caratteristiche storiche dell'arenile, si propone il mantenimento delle tipologie attuali, stabilimento per stabilimento.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie , a maggioranza, l'Osservazione n°32 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 32**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS),n.1 astenuto (Brizzolari-gruppo FI) resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.32.**

**Osservazione n°33:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si propone di non oltrepassare la larghezza di 2 metri per il percorso coperto (zona d'ombra).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'osservazione n. 33 perché il percorso è comunque computato nella % di copertura

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 33**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.33.**

**Osservazione n°34:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si chiede di togliere la previsione di chiusura a vetri generalizzata, consentendola solo per i "fronte bar".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°34

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n.34**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.34.**

**Osservazione n°35:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si chiede per evitare un impatto negativo sull'arenile, di eliminare la previsione di realizzazione dei solarium.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°35 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 35**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.35.**

**Osservazione n°36:** in riferimento all'art.9, 3b delle NTA:*si propone di eliminare il comma d) art.9. 3b.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°36 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 36**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.36.**

**Osservazione n°37:** in riferimento all'art.9, 3c delle NTA:*si propone di prevedere la possibilità di realizzare un massimo di 100 metri quadrati di scantinati per stabilimenti balneari ad uso rimessaggio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°37 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 37**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.37.**

**Osservazione n°38:** in riferimento all'art.9, punto 4 delle NTA:*si propone di eliminare la possibilità di ampliamento delle case di guardianaggio superiori a 72 metri quadrati tramite tamponamento perimetrale delle tettoie di pertinenza.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°38 confermando quanto previsto nel piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 38**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.38.**

**Osservazione n°39:** in riferimento all'art.10, punto a delle NTA:*si chiede che nel punto A) sia tolta la possibilità di ampliamento della SUN; che sia concessa la possibilità di dismissione e riconversione delle discoteche, ma nel rispetto degli indici del PUA ed escludendo destinazioni d'uso per ristorante, bar pizzeria, negozi.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°39 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 39**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.39.**

**Osservazione n°40:** in riferimento all'art.17, delle NTA:*si richiede che siano mantenute la larghezza di metri 10 e l'asse rettilineo per tutti gli accessi al mare, così come risulta dalle mappe concessorie del Demanio Marittimo.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°40

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 40**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.40.**

**Osservazione n°41** in riferimento all'art.11, 1,2 delle NTA:*si chiede lo stralcio della previsione.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°41

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 41**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.41.**

**Osservazione n°42** in riferimento all'art.18 (piscina) delle NTA *si propone di vincolare la realizzazione delle nuove piscine ad una regolamentazione che preveda le dimensioni delle vasche e dei vani tecnici interrati; le altezze rispetto al piano di spiaggia dovrebbero risultare non superiori a 30 cm. come previsto dalla vigente normativa. E' importante inoltre che sia consentita la protezione a vetri su tutto il fronte, purchè sia normata l'altezza dei cordoli e delle vetrate. Si propone di non consentire in alcun modo la copertura degli impianti, per l'inutilità e per il grave danno che verrebbe arrecato all'ambiente.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°42 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 42**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.42.**

**Osservazione n°43** in riferimento all'art.13 delle NTA *si richiede che venga quantificata la superficie da destinare a parcheggio, proporzionale al fronte della concessione. Naturalmente la presenza di attività di bar e ristorazione non collegate allo stabilimento balneare comporta la quantificazione dei parcheggi necessari previsti dallo strumento urbanistico.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°43

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 43**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.43.**

Il Consiglio Comunale a questo punto decide di discutere contemporaneamente le osservazioni n.44, n.70 e n.71 poiché trattano del medesimo argomento ed in particolare del passo a mare fra i bagni Stella e Tirreno.

**DOCUMENTO N°5 PRESENTATO DAL SIG. GIUSEPPE COLUCCINI – BAGNO STELLA IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN.N°17428.**

**Osservazione n°44:** Chiede la revisione dell'accesso al mare sul prolungamento della Via Colombo e più precisamente a confine tra il bagno Stella e il bagno Tirreno in quanto così come inserito nel PUA

per la parte a mare invaderebbe la mia concessione. Pertanto si richiede che anche questo passo a mare possa avere una configurazione omogenea a tutti gli altri passi.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°44; nella seduta del 24/07/2003, a seguito di integrazioni a chiarimento sulla concessione del bagno Stella e sulla larghezza del passo residuo all'unanimità accoglie l'osservazione assegnando la differenza tra la larghezza del passo attuale e quella di progetto suddividendola in parti uguali alle concessioni limitrofe

#### **DOCUMENTO N. 16 PRESENTATO DAL SIG.GIUSEPPE COLUCCINI DEL BAGNO STELLA IN DATA 22/7/2003 PROT.GEN.22743.**

**Osservazione n.70:** Chiede la revisione ad integrazione della precedente osservazione. Tenendo presente che la larghezza della concessione è di m.32 dal confine del bagno Franco (manufatti in appoggio) resterebbe un passo a mare largo circa 8,70 m. Considerato che la larghezza del passo a mare riportato nella scheda n.18 è di circa 5.00 m. si chiede che la differenza tra  $8.70-5.00=3,70$  m. venga suddivisa in parti uguali fra i bagni limitrofi (Stella e Tirreno).

#### **DOCUMENTO N.17 PRESENTATO DAL SIG.MASSIMO ZAPPELLI TITOLARE DELLO STABILIMENTO BALNEARE TIRRENO IN DATA 26/7/2003 PROT.GEN.N.23179.**

**Osservazione n.71:** Io sottoscritto Zappelli Massimo, titolare dello stabilimento balneare "Bagno Tirreno" di Marina di Pietrasanta osservo che, in virtù delle notizie ricevute dall'Ufficio del Demanio, riguardo alla definizione dell'accesso al mare tra gli stabilimenti balneari "Tirreno" e "Stella", vengo a conoscenza che questo accesso verrebbe modificato a seguito di una osservazione del sig.Coluccini Giuseppe, proprietario del Bagno "Stella". Saputo che tale osservazione è stata accolta dalla Commissione Urbanistica, ritengo che la soluzione prospettata di centrare l'accesso al mare di mt.5 all'interno del passo odierno è svantaggiosa per i seguenti motivi: non vedo come sia possibile, in una cultura di rispetto del verde, abbattere quasi 60 metri di siepe e tre alberi, per poter realizzare questo accesso al mare; vedo problematico il trasferimento dei contatori ENEL, posti al centro delle siepi in oggetti. Per questo richiedo che venga mantenuta la situazione odierna, nella quale si prospetta l'accesso al mare nei cinque metri attigui al bagno "Tirreno", per poi deviare, al termine della siepe, con una esse nei cinque metri di arenile rimanenti nella parte nord, attigua al bagno "Stella". Da notare che questa soluzione era già stata definita con l'Ufficio competente e con l'assenso dei concessionari. Sicuro di una vostra presa visione del problema, vi invito a riflettere sulla situazione che penso riguardi sia problematiche di impatto ambientale che di interessi privati.

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU Lega Nord Toscana, in merito alle sopradescritte osservazioni n.44, n. 70 e n. 71, presenta il seguente documento:

*"Oggetto: passi a mare fra i bagni Stella e Tirreno.Modalità per attuazione di quanto emerso in sede di commissione urbanistica.*

*Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che, a seguito delle misurazioni che saranno effettuate dalla Amministrazione Comunale di Pietrasanta, potrà essere definita con esattezza la misura reale del passo a mare. Per la definizione del passo di 5 metri, facendo riferimento alla scheda n.18, si ritiene che debba essere presa a riferimento la linea centrale del passo come risultante dalle misurazioni e da questa linea misurare 2,5 metri per parte per ottenere un passo di 5 metri; la parte restante rispetto alla larghezza reale verrà assegnata in parti che risulteranno eguali ai due concessionari confinanti col passo stesso. In allegato è riportato lo schema attuativo riferito alla planimetria sopra citata. (Allegato 1 al presente provvedimento)".*

**Entra in aula il consigliere Nicolai: presenti n. 15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 44.

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15



consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.44, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 70.**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.70, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 71.**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n. 4 (Lodi Rizzini- gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), contrari n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, non accoglie l'osservazione n.71.

#### **DOCUMENTO N°6 PRESENTATO DAL SIG. RAFFAELLI GIOACCHINO – BAGNO ROSINA IN DATA 07/06/2003 PROT.GEN.N°17567.**

**Osservazione n°45:** *Chiede che la planimetria di piano venga corretta ed allineata ai limiti del territorio comunale, e che comunque venga regolamentata e compresa nel piano l'intera area demaniale del Bagno Rosina in concessione all'esponente Raffaelli Gioacchino.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 accoglie all'unanimità l'Osservazione n°45

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 45**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.45.**

Il consiglio comunale decide di discutere contemporaneamente le osservazioni n.46 e 48 poiché trattano entrambe del passo a mare compreso tra la concessione del Bagno Felice e la concessione del Bagno Genzianella.

#### **DOCUMENTO N°7 PRESENTATO DAL SIG. MAINES VIVALDO – BAGNO LA GENZIANELLA IN DATA 07/06/2003 PROT.GEN.N°17569**

**Osservazione n°46:** *Propone che, in riferimento all'area demaniale ricompresa tra gli stabilimenti balneari "La Genzianella" e "Felice", venga eliminata la previsione del "corridoio" di accesso al mare, rendendo così possibile l'"incorporazione" di tale area nella concessione di cui la società scrivente è titolare – soprattutto al fine di consentire l'allargamento del fronte a mare – e individuando, quale passo di accesso, altro e più idoneo sito. In ipotesi subordinata formulare una specifica previsione delle NTA del piano con la quale sia stabilito che nelle aree demaniali marittime assegnate in concessione per pubblici stabilimenti balneari la lunghezza del lato a monte ("fronte strada") coincida con la lunghezza del lato a mare ("fronte mare").*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente l'osservazione n°46 dando mandato all'U.O. Urbanistica di suddividere in cartografia la larghezza in percentuale del 20% e 80%

**DOCUMENTO N°9 PRESENTATA DALLA SIG.ra DI SAURO LAURA – BAGNO FELICE IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN. n°17682.**

**Osservazione n°48:** *Che il passo a mare esistente fra il Bagno Felice e il Bagno Genzianella venga trattato e definito analogamente agli altri passi a mare.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°48

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana, in merito alle sopradescritte osservazioni n.46 e n.48, presenta il seguente documento:

**“Oggetto: passo a mare fra i bagni La Genzianelle e Felice.**

*Modalità per attuazione di quanto emerso in sede di commissione urbanistica.*

*Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che debba essere presa a riferimento la Planimetria degli stabilimenti balneari dell'Ufficio Tecnico Erariale di Lucca datata 16 aprile 1973, utilizzata dalla Capitaneria di Porto di Viareggio per il rilascio nel 1999 della concessione estiva di parte del passo a mare al bagno la Genzianella. In allegato è riportato lo stralcio relativo al passo a mare in esame ed i confini dei due stabilimenti balneari. (Allegato 2) e il disegno della suddivisione del passo (Allegato 3) ove è stata riportata l'ipotesi prospettata:*

*Sul confine fra demanio comunale e demanio marittimo viene individuato il punto A distante due metri dal confine della concessione del bagno Genzianella; a 175 metri verso mare, dal confine del demanio comunale, viene individuato il punto B distante due metri dal confine della concessione del Bagno felice. Il nuovo confine fra le due concessioni sarà rappresentato dalla diagonale che congiunge i punti A e B estesa verso monte parallelamente al confine del bagno Genzianella ed estesa verso mare parallelamente al confine fra bagno La Versiliana e Bagno Felice.”*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 46**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.1 (Conti-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.46, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 48**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.1 (Conti-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.48, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

**DOCUMENTO N°8 PRESENTATO DALLA SIG.ra BARONI ANNA MARIA – BAGNO LE GAZZELLE  
IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17681**

**Osservazione n°47:** *Chiede che nella stesura definitiva dello strumento urbanistico venga modificato l'art.11 “sistemazione esterne fascia dei servizi di spiaggia” poiché l'attuale norma impone una superficie a cielo aperto del 55% dell'intera superficie, si preclude allo stabilimento balneare in questione qualsiasi tipo di intervento, in quanto tale superficie è già saturata dalla attuale consistenza; richiede, eventualmente, di poter mantenere il rapporto attuale demolendo per eventuali ampliamenti, una pari superficie della pavimentazione esistente.*

*Chiede altresì che la superficie massima delle cabine, che attualmente nello stabilimento supera il parametro consentito, possa essere in caso di nuova edificazione, uniformato a quella esistente.*

**La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°47**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 47**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.47.**

#### **DOCUMENTO N°10 PRESENTATA DALLA SIG.ra DA PRATO FIORELLA – BAGNO FIORENZA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN. N°17683**

**Osservazione n°49:** *Chiede di poter mantenere le due case di guardianaggio presenti nello stabilimento balneare in quanto legittime e necessarie per il buon funzionamento dello stabilimento balneare stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°49 perché in contrasto con il piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 49**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.49.**

**Osservazione n°50:** *Chiede di poter intervenire sulla casa di guardianaggio principale in base alle norme adottate (art.9, punto 4 delle norme tecniche di attuazione).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°50 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 50**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.50.**

**Osservazione n°51:** *Chiede di poter destinare completamente ad uso abitazione la casa di guardianaggio secondaria, con l'utilizzo ad uso residenziale dei vani, attualmente destinati a servizi dello stabilimento balneare, con interventi di ristrutturazione edilizia e adeguamento igienico funzionale per il fabbricato stesso e di poter spostare i servizi igienici in zone più consone dello stabilimento stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°51 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 51**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.51.**

**Osservazione n°52:** *Chiede che l'ingombro della piscina esistente e gli annessi vani tecnici non siano computati negli indici previsti dalla normativa (R.C., % interrato, ecc.).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie all'unanimità l'osservazione n°52

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 52**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.52.**

**Osservazione n°53:** *Chiede il mantenimento del vagone cabine posto lato Massa dello stabilimento balneare, in quanto di recente realizzazione.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°53 ritenendola non pertinente

**Esce dall'aula il consigliere Marchi: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 53**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.53.**

### **DOCUMENTO N°11 PRESENTATA DALLO STABILIMENTO BALNEARE BAGNO CARLA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17684**

**Osservazione n°54:** *in riferimento all'art.17 delle NTA l'esponente osserva l'auspicabilità di uno spostamento verso Massa del passo "Carla-Aretusa", mantenendo fissa la misura ed il luogo di accesso dalla strada come indicato nella scheda 23, e ruotando tutto il passo fino a concedere al bagno Carla a fondo spiaggia lo spazio di cui non potrebbe usufruire nella zona di accesso-strada. Questo con l'impegno assunto sin d'ora da parte del legale rappresentante dello stabilimento balneare Carla, di assumersi gli oneri relativi allo spostamento delle n.3 piante di tamerice esistenti lungo il corso del passo, della loro messa a dimora e del loro attecchimento. Nel caso l'attecchimento non avesse luogo l'esponente si farà onere di ripiantumare un numero congruo di piante di tamerice indicatogli dall'A.C., nel luogo da questa prescelto.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°54

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana, in merito alla sopradescritta osservazione n.54, presenta il seguente documento:

*"Oggetto: passo a mare fra i bagni Carla e Aretusa.*

*Nella ipotesi di accoglimento parziale della osservazione n.54 del bagno Carla si potrebbe operare come segue. Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che, a seguito delle misurazioni che saranno effettuate dalla Amministrazione comunale di Pietrasanta, potrà essere definita con esattezza la misura reale del passo a mare che, al momento risulta essere pari a 8 metri. La larghezza di questo passo, come tutti gli altri, viene ridotta a 5 metri (e non a 3,7 metri come da previsione di Piano). Tenendo conto della presenza del campo da tennis si può lasciare il passo di larghezza di 8 metri dalla pista ciclabile fino alle prime costruzioni, fatta salva la parte occupata dal campo da tennis stesso, per consentire ai mezzi di trasporto del lavarone una manovra agevole e ridurre a 5 metri la larghezza del passo nel tratto successivo fino al mare. Per la definizione*

*del passo di 5 metri, facendo riferimento alla scheda n.23, si ritiene che debba essere presa a riferimento la linea centrale del passo come risultante dalle misurazioni e da questa linea misurare 2,5 metri per parte per ottenere un passo di 5 metri; la parte restante rispetto alla larghezza reale verrà assegnata in parti che risulteranno eguali ai due concessionari confinanti col passo stesso. In allegato è riportato lo schema attuativo riferito alla planimetria sopra citata. (Allegato 4)*

#### **Entra in aula il consigliere Marchi: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 54**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.54, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

**Osservazione n°55:** in riferimento all'art.9, punto 1, lettera a) delle NTA *premessi che nella situazione attuale è inibito al Bagno Carla, per la peculiare situazione dispositiva delle costruzioni e delle aree verdi al suo interno, ogni tipo di ampliamento, si chiede di essere esentato dal rispetto della distanza stabilita in 2,50 metri dal confine del passo relativamente alla possibilità di ampliamento prevista nel citato articolo 9.1 del PUA.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°55

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 55**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.55.**

**Osservazione n°56:** in riferimento all'art.9, punto 1, lettera A: *per ciò che attiene alla possibilità di edificazione lungo il confine della concessione rispetto al confine lato Viareggio, con lo stabilimento denominato Francesca, l'esponente chiede la possibilità di costruire in aderenza rimanendo esente dal rispetto dell'unica linea di colmo del tetto, o, in subordine, proseguendo la falda del tetto della costruzione confinante. Si allega la dichiarazione del legale rappresentante del Bagno Francesca dalla quale emerge il consenso alla costruzione in aderenza di cui sopra.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°56

#### **Esce dall'aula il consigliere Brizzolari : presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 56**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.56.**

**DOCUMENTO N°12 PRESENTATA DAL SIG. MENICI ISACCO – SOC. TOSCA – RISTORANTE PIZZERIA LA SCIABICA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17685.**

**Osservazione n°57:** *Chiede che il ristorante e l'area di pertinenza venga scorporata dal "comparto 14" formando un comparto autonomo come altre attività ricettive poco distanti.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°57

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 57**

**Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.57.**

**Osservazione n°58:** *Chiede che le cantine che possano essere edificate sotto i fabbricati, possano fuoriuscire dal piano di campagna o marciapiede di cm. 50 in modo tale da poter aprire finestre per ricircolo d'aria, come riportato nelle norme generali del PRGC e nel regolamento edilizio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 accoglie a maggioranza l'osservazione n°58

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 58**

**Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.8 (Casini, Battaglieri, Musso, -gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, ), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.2 (Tessari-gruppo FI, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana) resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.58.**

**Osservazione n°59:** *Chiede che i sottotetti possano essere utilizzati come nelle case di guardianaggio dei bagni*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°59

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 59**

**Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione numero 59.**

**DOCUMENTO N°13 PRESENTATA DALLA SIG.ra RICCI RITA – BAGNO PALAZZO DELLA SPIAGGIA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17686.**

**Osservazione n°60:** *Tavola 1 – allegato G - carta dell'uso del suolo: Chiede che venga adeguatamente corretta riportando la giusta configurazione planimetrica dei fabbricati e della concessione demaniale e/o comunale, e più precisamente:*

- venga corretto il limite lato Viareggio della concessione demaniale intestata alla Soc. Ambrosiano che è dato da una linea retta, prosecuzione della dividente delle aree a parcheggio;
- venga indicata la concessione demaniale di proprietà della Soc. Victoria, che è stata invece rappresentata come un'unica concessione unitaria con quella della Soc. Ambrosiano;
- venga correttamente indicata la configurazione planimetrica dell'edificio ad uso ristorante;
- venga riportato in cartografia il piccolo fabbricato ad uso cabine posto in prossimità del confine lato Viareggio.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°60

**Entra in aula il consigliere Brizzolari: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 60

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.60.**

**Osservazione n°61:** *Tavola 5 – allegato M - carta di individuazione dei comparti: Chiede che*

- *venga adeguatamente corretta, ai sensi dell'art.5 delle NTA del PUA, riportando la giusta configurazione planimetrica dei fabbricati e della concessione demaniale e/o comunale con individuazione corretta dei comparti urbanistici, e più precisamente:*
- *venga distinta la concessione della Soc. Ambrosiano da quella della Soc. Victoria;*
- *venga corretto il limite lato Viareggio della concessione demaniale intestata alla Soc. Ambrosiano che è dato da una linea retta, prosecuzione della dividente delle aree a parcheggio;*
- *per l'individuazione del comparto urbanistico sia tenuto conto delle differenti proprietà, delle diverse concessioni demaniali e delle loro diverse utilizzazioni (come giustamente è stato fatto in altre situazioni simili: vedi caso ristorante Arcimboldo e stabilimenti balneari contermini);*
- *il ristorante esistente da decenni venga individuato come edificio ad uso "attrezzatura commerciale" e sia inoltre indicato con la sua corretta configurazione planimetrica;*
- *venga tenuto conto che da circa trent'anni lo stabilimento balneare Bagno Palazzo della Spiaggia risulta sprovvisto di casa di guardianaggio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°61

**Esce dall'aula il consigliere Nicolai: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 61

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.61.**

**Osservazione n°62:** *Scheda n.5 della Tavola n.10 – allegato R – schedatura dei corridoi e passaggi pubblici di accesso al mare: venga individuato cartograficamente l'ingombro del corridoio con l'aiuto della mappa catastale in cui è perfettamente indicata la mezzeria del passaggio, in modo che esso possa gravare in modo uniforme sulle concessioni limitrofe.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°62

**Entra in aula il consigliere Nicolai: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 62

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4

(Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.62.**

**Osservazione n°63:***Tavola n.12– allegato T– schedatura degli edifici commerciali, turistico-ricettivi di interesse collettivo e per la fruizione comune di proprietà privata: venga inserita la scheda relativa all'edificio a destinazione "attrezzatura commerciale" e ad uso ristorante da decenni facente parte della concessione demaniale dello stabilimento balneare, inspiegabilmente non schedato, come invece è stato fatto per gli altri analoghi locali. Si fa infatti presente che detto edificio, pur facendo parte della concessione demaniale della Soc. Ambrosiano, è stato utilizzato nei decenni passati come ristorante e locale per lo svago ("da Rolando", "il Patino", "Banderas", ecc.),\_autonomamente dallo stabilimento balneare, il quale è già dotato di propri locali per la somministrazione di alimenti e bevande.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°63

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 63**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.63.**

**Osservazione n°64:***in riferimento all'art.5 punto 1, lettera A delle NTA: venga modificato eliminando l'obbligo dell'attuazione degli interventi mediante approvazione preliminare del PIODC e che venga invece sostituito con l'obbligo di presentazione di un progetto unitario. La presentazione di un PIODC comporta infatti un inutile e gravoso appesantimento degli adempimenti burocratici, poichè il PUA è uno strumento urbanistico di dettaglio, che disciplina nel particolare le modalità e possibilità edificatorie, è superfluo interporre un ulteriore piano di dettaglio, dovendo inoltre ogni intervento essere sottoposto all'esame dello "SUAP".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°64

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 64**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.64.**

**Osservazione n°65:***in riferimento all'art.9 punto 3 delle NTA:venga aggiunta la possibilità di realizzare a copertura dei previsti solarium, o sopra parte delle coperture esistenti o di progetto, terrazze solarium sopraelevate, adeguatamente schermate, onde permettere l'esposizione al sole di eventuali ospiti naturisti o desiderosi della privacy.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°65

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 65**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.65.**



**Osservazione n°66:** *in riferimento all'art.9 punto 4 delle NTA:venga consentita la realizzazione della casa di guardianaggio, di cui lo stabilimento balneare è sprovvisto anche ricorrendo alla leggera sopraelevazione ed allo sfruttamento del sottotetto del fabbricato ad uso commerciale (ristorante), senza ulteriore utilizzo di superficie coperta. Fabbricato commerciale che tra l'altro necessita di urgenti interventi strutturali e igienico funzionali, durante i quali potrebbe essere realizzato anche un piano scantinato ad uso locali magazzino e deposito per l'attrezzatura dello stabilimento balneare stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°66

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 66**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.66.**

**Osservazione n°67:** *in riferimento all'art.13 delle NTA:venga aggiunta la possibilità di utilizzo delle zone a parcheggio, assegnate a qualsiasi titolo a discoteche e/o locali notturni esistenti, e che rimangono inutilizzate nelle ore diurne, per la sosta delle auto dei clienti degli stabilimenti balneari contermini. Ciò per non aggravare ulteriormente la situazione dei parcheggi esistenti lungo il viale Roma.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°67

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 67**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.12 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, Lodi Rizzini-gruppo PC), astenuti n.3 ( Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.67.**

#### **DOCUMENTO N°14 PRESENTATO DALLA ASSOCIAZIONE CONCESSIONARI STABILIMENTI BALNEARI IN DATA 12/07/2003 PROT.GEN.N°21578 INTEGRAZIONE AL DOCUMENTO N°1 OSSERVAZIONE N°15**

**Osservazione n°68:***in riferimento all'art.20 delle N.T.A. aggiungere al termine: "Può essere consentito l'utilizzo nella Fascia Servizi di Spiaggia e Soggiorno all'Ombra da parte degli stabilimenti balneari limitrofi della parte non occupata dal pontile".*

*O in alternativa aggiungere al termine: "Può essere consentito l'utilizzo nella Fascia di Soggiorno all'Ombra da parte degli stabilimenti balneari limitrofi, della parte non occupata dal pontile".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°68 a condizione che non sia compromesso il progetto del pontile dando mandato all'U.O. Urbanistica di prevedere la zona di rispetto

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 68**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), astenuti n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.68.**

## DOCUMENTO N°15 PRESENTATO DALLA U.O. URBANISTICA COMUNE DI PIETRASANTA

**Osservazione n°69:** L'art. 19 delle N.T.A. del PUA viene sostituito con il seguente:

### **ART.19 – PORTO SPIAGGIA – CLUB VELICO – COMPARTO 26 TER**

La funzione di tale complesso denominato "Club Velico" è la promozione degli sport nautici oltre a quello di gestione del porto-spiaggia con la scuola vela, sosta e custodia piccoli natanti, alaggio imbarcazioni.

Nel Comparto Urbanistico 26 ter, all'interno della Fascia dei "Servizi di Spiaggia", così come individuata nella Tavole di P.U.A. è consentito l'ampliamento delle attrezzature esistenti anche mediante la loro demolizione e ricostruzione fino al raggiungimento del Rapporto massimo di Copertura (R.C.) del 35%.

Tali interventi sono finalizzati alla realizzazione di manufatti afferenti alla gestione ed alle attività istituzionali del Club Velico e del Porto-Spiaggia.

*I manufatti ad uso cabine dovranno mantenere le identiche caratteristiche tipologiche e dimensionali di cui all'art.9, punto 3), lettera A) delle presenti norme.*

*E' consentita la realizzazione di una casa di guardianaggio che per tipologia e modalità dei materiali da costruzione impiegati rispetti le stesse prescrizioni di cui all'articolo 9, punto 4) delle presenti norme.*

*E' consentita la realizzazione di una torretta di avvistamento intesa come singolarità del corpo principale utilizzato come casa di guardianaggio, collegata funzionalmente alla stessa, per una superficie coperta massima di 20 mq.*

Per quota del piano di campagna si intende quella del marciapiede, lato mare, del Viale Litoraneo Roma.

**In sede di approvazione del P.I.O.d.C., la convenzione che regolerà l'attuazione del Piano di Comparto dovrà prevedere che una quota dei manufatti realizzati all'interno della Fascia dei "Servizi di Spiaggia", pari a 100 mq., sia riservata alle attività promosse dall'Amministrazione Comunale.**

*Il titolo dell'art. 18 delle N.T.A. del PUA viene sostituito con il seguente titolo:*

### **ART.18 – SPIAGGIA LIBERA ATTREZZATA – COMPARTO 26 BIS**

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°69

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 69**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.69.**

## **DOCUMENTO N°18- OPPOSIZIONE PRESENTATA DA GAMBOGI MIRETTA TITOLARE DELLO STABILIMENTO BALNEARE DENOMINATO "BAGNO RORO" PROT.GEN.19106 IN DATA 20 GIUGNO 2003**

**Osservazione n°72:** *Allegato n.5 al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale.*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 72**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), astenuti n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **respinge l'osservazione n.72.**

Visto l'art. 40 c. 5 e 6 della L.R. 5/95;

Considerato che il comune di Pietrasanta è dotato di Piano Regolatore Generale approvato definitivamente con delibera di Consiglio Regionale n° 304 del 13/10/98;

Letto il Piano d'Indirizzo Territoriale approvato con delibera di Consiglio Regionale n° 12 del 25/01/2000;

Letto il Piano Territoriale di Coordinamento approvato con delibera di Consiglio Provinciale n° 108 del 18/07/2000;

DATO ATTO che il Comune di Pietrasanta non è dotato di Piano Strutturale né di Regolamento Urbanistico di cui all'art. 24 e 28 della L.R. 5/95;

Visti i pareri favorevoli resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lvo n° 267/00 allegati al presente provvedimento;

*Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ),  
contrari n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di  
mano dai 15 consiglieri presenti e votanti,*

....

## DELIBERA

**a) di approvare , ai sensi dell'art.40, comma 6 L.R. 5/95 il Piano di Utilizzo degli Arenili (PUA) in variante al Piano particolareggiato degli arenili, apportando le modifiche conseguenti alle osservazioni pervenute, dando atto che le stesse non ne comportano la sua riadozione;**

b) di dare atto che la variante urbanistica risulta composta dai seguenti elaborati, allegati al presente deliberato per farne parte integrante e sostanziale:

ALLEGATO G - Tavola n.1 Carta dell'Uso del Suolo – 1° tratto Lido di Camaiore/Motrone, scala 1/1000 -stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO H - Tavola n.2 Carta dell'Uso del Suolo – 2° tratto Motrone/Tonfano, scala 1/1000; stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO I - Tavola n.3 Carta dell'Uso del Suolo – 3° tratto Tonfano/Fiumetto, scala 1/1000; stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO L - Tavola n.4 Carta dell'Uso del Suolo – 4° tratto Fiumetto/ Forte dei Marmi, scala 1/1000;

stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO M - Tavola n.5 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 1° tratto Lido di Camaiore/Motrone, scala 1/1000 - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO N - Tavola n.6 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 2° tratto Motrone/Tonfano, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO O - Tavola n.7 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 3° tratto Tonfano/Fiumetto, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO P - Tavola n.8 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 4° tratto Fiumetto/Forte dei Marmi, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO R - Tavola n.10 Schedatura dei Corridoi e Passaggi pubblici di accesso al mare, scala 1/500 - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO U - Relazione Tecnica - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003

ALLEGATO V – Normativa Tecnica di Attuazione- stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003

e dai seguenti elaborati, richiamati ma non allegati:

ALLEGATO A - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 A/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO B - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 B/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO C - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 C/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO D – Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 D/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO E – Relazione Tecnica della Variante al P.P. degli Arenili;

ALLEGATO F – Norme Tecniche di Attuazione della Variante al P.P. degli Arenili;

ALLEGATO Q - Tavole n.9/a/b Abaco degli interventi sugli stabilimenti balneari, delle insegne, arredi ed essenze arboree, degli accessi al mare;

ALLEGATO S - Tavola n.11 Schedatura degli immobili di proprietà comunale, scala 1/200;

ALLEGATO T - Tavola n.12 Schedatura degli edifici commerciali, turistico-ricettivi, interesse collettivo e per la fruizione comune di proprietà privata, scala 1/200;

ALLEGATO W – Relazione Geologica;

ALLEGATO W 1 – Relazione Geologica integrazione;

ALLEGATO Z - Indagine Pontile

c) di dare atto che gli effetti della presente delibera, per quanto riguarda le modifiche o eliminazione degli accessi al mare, sono in ogni caso subordinati all'adozione da parte dell'ente competente del provvedimento relativo alla cessazione dell'uso pubblico degli stessi;

d) di dare mandato alla Direzione Servizi del Territorio – U.O. Urbanistica e Grandi Opere, di provvedere a tutti gli necessari per il deposito, pubblicazione sul Bollettino Ufficiale Regione Toscana, manifesti e trasmissione delle copie degli atti alla Giunta Regionale ed alla Provincia.

## **DELIBERA INOLTRE**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), contrari n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, di rendere il presente provvedimento immediatamente esecutivo ai sensi dell'art. 134 comma 4° del D.Lgs 267/2000.

BP/AG/GM/approvazione PUA

Atto approvato dai presenti

IL Presidente  
CASINI FRANCO

IL Vice Segretario  
DOTT. MASSIMO DALLE LUCHE

.....

.....

## **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Messo Comunale, delegato dal Sig. Segretario Generale, attesta che la presente deliberazione è stata affissa in copia autentica all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi (art. 124, comma 1, D.L.vo n.267/00),

dal ..... al ..... al N. ....

Pietrasanta, li .....

IL MESSO COMUNALE

.....

## **ESECUTIVITA'**

Diventa esecutiva per il decorso termine di **giorni dieci** dalla suddetta data di **pubblicazione** (art.134, comma 3°, D.L.vo n.267/00).

Pietrasanta, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE

.....

Diventa esecutiva il ..... per il termine decorso di giorni trenta dalla ricezione da parte dell'**Organo Regionale di Controllo** in data ....., prot n. ....

ovvero

come da comunicazione dell'**Organo Regionale di Controllo** di cui a nota n. .... in data ....., che non ha rilevato vizi di legittimità.

Pietrasanta, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE

.....



# COMUNE DI PIETRASANTA

*Provincia di Lucca*

## DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

**N° 42 DATA 28/07/2003**

**OGGETTO: PIANO DI UTILIZZO DEGLI ARENILI (PUA) IN VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO. L.R. 5/95 ART. 40 C. 2/7. APPROVAZIONE**

L'anno duemilatre il giorno ventotto del mese di Luglio alle ore 9.35 in Pietrasanta, nella sala delle adunanze posta nella sede comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, in adunanza Ordinaria ed in prima convocazione, previa la trasmissione degli inviti scritti ai sensi di Legge e dello Statuto Comunale, nelle persone del Presidente Sig. CASINI FRANCO presente e dei Consiglieri Sigg.:

1 BATTAGLIERI STEFANO  
 2 TESSARI STEFANO  
 3 MARCHETTI GABRIELE  
 4 BRIZZOLARI PAOLA M.  
 5 MUSSO LUCA  
 6 GIOVANNETTI ALBERTO S.  
 7 CONTI GIUSEPPE  
 8 ANGELINI VITTORIO  
 9 BARTOLI CARLO  
 10 GENOVESI PAOLO

S	11	MARCHI ENRICO
S	12	PUCCI RENATA
N	13	NICOLAI FABRIZIO
S	14	FORASSIEPI ROSSANO
S	15	TOGNOCCHI ADOLFO
S	16	REBECHI ROBERTO
S	17	GIAMBASTIANI GIULIO
S	18	LODI RIZZINI STEFANO
S	19	LAZZERINI PIETRO
S	20	MALLEGNI MASSIMO

S
N
S
S
S
N
N
S
N
N

Risultano **presenti** n. 15 componenti l'Assemblea.

**Assiste** il sottoscritto Sig. DOTT. MASSIMO DALLE LUCHE, Vice Segretario del Comune, incaricato della redazione del verbale.

Il Sig. CASINI FRANCO, nella sua veste di Presidente assume la **presidenza** e, constatato legale il numero degli intervenuti dichiara aperta la seduta, previa designazione a **scrutatori** dei consiglieri sigg.: TESSARI STEFANO GENOVESI PAOLO FORASSIEPI ROSSANO  
 Invita il Consiglio a discutere e deliberare gli affari posti all'ordine del giorno della presente adunanza.

# IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con delibera di CC n. 4 dell'11/03/2003 è stato adottato Il Piano di utilizzo degli Arenili in variante al Piano Particolareggiato ai sensi della L.R. 5/95 art. 40 c. 2/7;

dato atto :

- 5) che ai sensi della L.R. 5/95 art. 40 comma 3 gli atti di variante sono stati depositati nella sede comunale per il periodo di legge e che l'effettuato deposito è stato pubblicato mediante avviso sul bollettino Ufficiale della regione Toscana n. 15 del 09/04/2003, all'albo pretorio e contestualmente tramite affissione di manifesti in luoghi pubblici e data contestuale notizia alla Giunta Regionale e Provinciale;
- 6) che dalla Giunta Regionale e dalla Giunta provinciale non sono pervenute osservazioni;
- 7) che sono pervenute al protocollo generale del comune n. 15 note contenenti complessivamente n. 69 osservazioni;
- 8) che la commissione consiliare urbanistica ha provveduto ad esaminare e formulare le controdeduzioni relativamente a ciascuna osservazione presentata:

## **DOCUMENTO N°1 PRESENTATO DALLA ASSOCIAZIONE CONCESSIONARI STABILIMENTI BALNEARI IN DATA 05/06/2003 PROT.GEN. N°17185**

**Osservazione n°1:** chiede che venga modificato l'art.4, lettera C), delle N.T.A.:

- c- aggiungendo al termine del 2° comma: "*altri arredi mobili e attrezzi da spiaggia, mezzi nautici, attrezzature per giochi*".

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°1a limitatamente a attrezzi da spiaggia e mezzi nautici.

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1 a**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Giovannetti, Bartoli, Genovesi, Angelini-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.6 (Pucci, Tognocchi, Nicolai, Forassiepi -gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione 1 a**;

- d- aggiungendo al termine del 3° comma: "*è ammessa la installazione di reti di separazione dei confini delle concessioni altezza massima 1,5 mt.*".

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°1b confermando la previsione di Piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1b**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.1b**;

- d- aggiungendo al termine dell'ultimo comma: "*Per i distributori di carburanti è ammesso il cambio di destinazione nel rispetto dell'art.10 lettera D delle presenti norme*".



La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°1c perché non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 1c**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.1c;**

**Osservazione n°2:** chiede che venga modificato l'art.7, riga 3 delle N.T.A. cancellando il termine: *"limitata nel tempo alla stagione balneare"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°2

**Escono dall'aula i consiglieri Conti e Brizzolari: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 2**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.9 (Casini, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Bartoli, Giovannetti, Angelini, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.6 (Forassiepi, Tognocchi, Pucci, Nicolai-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzarini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.2,**

**Osservazione n°3:** chiede che venga modificato l'art.7, riga 6 delle N.T.A. cancellando il termine: *"Le case di guardianaggio devono essere utilizzate unicamente come abitazione del gestore o del guardiano"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°3 ritenendola contraria allo spirito del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 3**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.3,**

**Osservazione n°4:** chiede che venga modificato l'art.7 delle N.T.A, alla fine aggiungendo il termine: *"per i distributori di carburanti e annessi servizi è consentito il cambio di destinazione d'uso nel rispetto dell'art. 10 lettera D delle presenti norme"*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°4 in quanto non pertinente

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 4**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.4,**

**Osservazione n°5:** Art.9 punto 1 lettera b) delle N.T.A.: *“e per le distanze dai confini? Non ci sono prescrizioni o vale quanto indicato alla lettera a) dell’art.9 punto 1?”*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all’unanimità l’Osservazione n°5 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 5**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l’osservazione n.5.**

**Osservazione n°6:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 3 lettera A) delle N.T.A, aggiungendo dopo *“... pendenza massima del 35%.”* il termine: *“è consentita la copertura piana con ringhiera h. max. 1,2 mt.”*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l’Osservazione n°6

**Entra in aula il consigliere Brizzolari: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 6**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Conti, Angelini, Giovannetti, Genovesi, Bartoli-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l’osservazione n.6.**

**Osservazione n°7:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 3 lettera C) delle N.T.A, *“Variare la altezza massima degli scantinati da 2,5 a 3 metri, eventualmente diminuendo la % rispetto alla superficie coperta dal 50 al 40%”*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l’Osservazione n° 7 togliendo la parola eventualmente;  
La Commissione urbanistica nella seduta del 16/7/2003 accoglie parzialmente all’unanimità l’osservazione n. 7, dichiarandosi contraria ai 3 ml delle cantine e favorevole al 40% del rapporto di copertura.

**Escono dall’aula i consiglieri Brizzolari e Marchi: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l’osservazione n. 7**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.9 (Casini, Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, Conti, Angelini, Giovannetti, Genovesi, Bartoli-gruppo AN, ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l’osservazione n.7.**

**Osservazione n°8:** chiede che venga modificato l’art.9 punto 4 delle N.T.A.: *“Per quota del piano di campagna si intende quella del marciapiede, lato mare, ovvero quella del cordolo della ciclopista ove esistente, del Viale litoraneo Roma”*.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all’unanimità l’Osservazione n°8 ritenendo l’altezza del cordolo variabile

**Entrano in aula i consiglieri Brizzolari e Marchi: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 8

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.8.**

**Osservazione n°9:** chiede che venga modificato l'art.11, comma 5° delle N.T.A. aggiungendo le parole:

*“Nella fascia dei “Servizi di Spiaggia”, per ogni singolo Comparto dovrà rimanere comunque una superficie a cielo aperto libera da manufatti **coperti** e da superficie calpestabile pavimentata **coperta**, escluso le passerelle intese come elementi di arredo, pari al 55% dell'intera superficie della fascia dei “Servizi di Spiaggia”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“Nella fascia dei “Servizi di Spiaggia”, per ogni singolo Comparto dovrà rimanere comunque una superficie a cielo aperto libera da manufatti pari al 55% dell'intera superficie della fascia dei “Servizi di Spiaggia”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°9 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Escono dall'aula i consiglieri Conti e Giovannetti: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 9

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.8 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Genovesi, Bartoli-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), astenuti n.1 (Angelini-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.9,.**

**Osservazione n°10:** chiede che venga modificato l'art.11 delle N.T.A. cancellando: *“Di ampiezza massima pari al lato della piscina esposto verso mare”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*Nella porzione di Demanio Marittimo denominata fascia dei “Servizi di Spiaggia” è consentita, solamente per l'attività di stabilimento balneare, la realizzazione di piscine secondo la disciplina delle vigenti norme sanitarie, preferibilmente alimentate con acqua marina, eventualmente protette con schermi antisabbia in vetro di ampiezza massima pari al lato della piscina esposto verso mare e per i primi 5 metri laterali e che comunque non costituiscano barriera visiva.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°10 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 10

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Genovesi, Bartoli, Angelini, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.10,.**

**Osservazione n°11:** chiede che venga modificato l'art.11 delle N.T.A. cambiando in: *“La quota della pavimentazione intorno alla piscina potrà raggiungere l'altezza massima di 70 cm. misurata dal piano di campagna”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°11 confermando la previsione di piano

**Entra in aula il consigliere Giovannetti: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 11**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.11.**

**Osservazione n°12:** chiede che venga modificato l'art.17 delle N.T.A. cancellando la prescrizione: *“Sarà vietata l'uso di questi passaggi come supporto all'attività del singolo stabilimento balneare”.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“Per questi passaggi a mare sarà prevista la larghezza di circa 5,00 m. Sarà vietata, ogni forma di edificazione o di barriere”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°12 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Esce dall'aula il consigliere Genovesi: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 12**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Bartoli, Angelini, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), contrari 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.12,.**

**Osservazione n°13:** chiede che venga modificato l'art.18 delle N.T.A. aggiungendo: *“E' consentita la realizzazione di una struttura di superficie massima coperta di 100 mq. per supporto alle manifestazioni promosse e/o patrocinate dalla Amministrazione Comunale”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°13

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°13 quantificando in 60 mq. di S.U.L. escluso il porticato circostante di larghezza massima 3 m.

**Entra in aula il consigliere Genovesi: presenti n.17.**

**Esce dall'aula il consigliere Conti: presenti n.16.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 13**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Bartoli, Angelini, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana ), Astenuti 6 (Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzerini-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.13,.**

**Osservazione n°14:** chiede che venga modificato l'art.19 delle N.T.A. nel caso che non venga accolta l'osservazione precedente aggiungere: *“Il Club Velico dovrà mettere a disposizione dell'Amministrazione Comunale una struttura attrezzata di superficie coperta minima di 100 mq. per supporto alle manifestazioni promosse e/o patrocinate dalla Amministrazione Comunale di Pietrasanta”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°14

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 14**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.14.**

**Osservazione n°15:** chiede che venga modificato l'art.20 delle N.T.A. aggiungere al termine: *“Può essere consentito l'utilizzo della Fascia dei Servizi di Spiaggia, da parte degli stabilimenti balneari limitrofi, della parte non occupata dal pontile”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 07/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°15

**Entra in aula il consigliere Conti: presenti n.17.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 15**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.16 ( Casini, Brizzolari Battaglieri, Tessari, Musso- gruppo FI, , Giovannetti , Angelini, Conti, Genovesi-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, Pucci, Forassiepi, Nicolai, Tognocchi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC, Lazzzerini-gruppo RC), astenuti n.1 (Bartoli-gruppo AN) resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.15.**

**Il Consiglio comunale sospende i lavori alle ore 14, 02 .**

**Riprende i lavori alle ore 15,08.**

**Il Segretario procede all'appello. Risultano presenti n.13 consiglieri . Risultano assenti i consiglieri: Sindaco Mallegni, Marchetti, Rebecchi, Giambastiani, Angelini, Pucci, Nicolai, Lazzzerini.**

**DOCUMENTO N°2 PRESENTATO DALL'ING. RENZO TOFANI IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN. N°17396**

**Osservazione n°16:** in riferimento all'art.5 NTA: *sarebbe opportuno che la cartografia risultante dagli atti concessori del demanio, usata per anni dalla Capitaneria, coincidesse con la carta dei comparti urbanistici del PUA, o quantomeno che fosse indicata una perimetrazione “certa” dei comparti.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°16

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 16**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.16.**

**Osservazione n°17:** in riferimento all'art.9, punto 3a delle NTA: *sarebbe opportuno mantenere l'altezza del piano di calpestio della zona cabine a cm.50.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°17 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 17**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS, Lodi Rizzini-gruppo PC), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.17.**

**Osservazione n°18:** in riferimento all'art.9, punto 3c (scantinati) delle NTA: *per la realizzazione degli scantinati sarebbe opportuno fissare un tetto massimo o un minor rapporto da rispettare.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2002, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°18 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 18**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.1 (Lodi Rizzini-gruppo PC), Astenuti n.2 (Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.18.**

**Osservazione n°19:** in riferimento all'art.9, punto 3c (scantinati) delle NTA, ultimo comma: *sarebbe opportuno riformularlo, in modo da poter consentire la realizzazione dello scantinato, come opera strutturale unica sottostante un braccio cabine interessato da due concessioni limitrofe.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'osservazione n°19 Solo nel caso di braccia di cabine limitrofe

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 19**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.19.**

**Osservazione n°20:** in riferimento all'art.11, delle NTA: a) *sarebbe opportuno consentire la protezione sia per le piscine che per i soli prati e giardini, con ampiezza pari al tutto il fronte dello stabilimento, ovviamente normando le tipologie e le altezze dei muretti e dei vetri stessi.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°20

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 20**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.20.**

**Osservazione n°21:** in riferimento all'art.11, delle NTA: *b) per quanto attiene la pavimentazione attorno alla piscina si ritiene che tale quota debba essere ridimensionata a 20-30 cm. in modo che la suddetta pavimentazione resti al di sotto del piano di calpestio delle cabine.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°21

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 21**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.21.**

**Osservazione n°22:** in riferimento all'art.13, delle NTA: *per le zone di parcheggio meglio sarebbe quindi non localizzare, ma indicare una superficie minima di parcheggio per stabilimento oppure una percentuale dell'area in concessione (o dell'area dei servizi di spiaggia).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°22 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 22**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.22.**

**Osservazione n°23:** in riferimento all'art.17, delle NTA: *sarebbe opportuno che gli accessi al mare rimangano dritti, e larghi mt. 10,00 come risulta dalla carta delle concessioni demaniali.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°23

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 23**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.23.**

#### **DOCUMENTO N°3 PRESENTATO DALLA SIG.ra MIRETTA GAMBONI – BAGNO RORO' IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN. N°17398**

**Osservazione n°24** *Rettificare la planimetria di cui alla scheda della Allegato R alla delibera di adozione del Pua (tav.10 schedatura dei corridoi e passaggi pubblici di accesso al mare, scala 1/500) relativa all'eliminazione del passaggio tra il Bagno Rorò e il Bagno Nettuno.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*“La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno”.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°24 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 24**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.13, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.24,**

**Osservazione n°25** *Prevedere l'eliminazione del passo medesimo, come previsto dalla stessa scheda, in modo che l'arenile sia effettivamente "accorpato al 50% alle concessioni limitrofe", cioè cinque metri per ciascuno dei due stabilimenti.*

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*"La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'osservazione n°25 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Entra in aula il consigliere Angelini: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 25**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.14, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.25.**

**Osservazione n°26** Rideterminare conseguentemente la linea di confine tra i due stabilimenti balneari facendola coincidere con l'asse del passaggio previsto nel piano particolareggiato tuttora in vigore (largo 10 m.), vale a dire con il prolungamento dell'asse di via Risorgimento e la prosecuzione ideale della siepe che già oggi divide il tratto iniziale del varco.

(osservazione così riformulata dall'U.O. Urbanistica):

*"La linea dividente è rappresentata dalla linea color verde (siepe esistente).*

*La larghezza del passo che viene eliminato, ml. 5,00, viene accorpata per 2,50 m. al Bagno Rorò e per 2,50 m. al Bagno Nettuno".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie a maggioranza l'Osservazione n°26 così come riformulata dall'U.O. Urbanistica

**Esce dall'aula il consigliere Tognocchi: presenti n.13.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 26**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.13, resi per alzata di mano dai 13 consiglieri presenti e votanti, non conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.26,**

**Osservazione n. 27:** apportare le opportune correzioni nella tav. 7 di cui all'allegato O, con riferimento alla casa di guardianaggio e altri corpi di fabbrica del bagno Rorò

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°27 confermando le previsioni del Piano

*Entra in aula il consigliere Tognocchi: presenti n. 14.*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 27**



## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.27.**

## DOCUMENTO N°4 PRESENTATO DA ROBERTO REBECHI CAPOGRUPPO DEMOCRATICI DI SINISTRA COMUNE DI PIETRASANTA IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN.N°17399

**Osservazione n°28:** *Relazione Tecnica: si richiede un approfondimento della relazione geologica per quanto riguarda le conseguenze derivanti dagli scavi previsti per la realizzazione di grandi volumi per scantinati; inoltre un approfondimento per la parte prescrittiva e limitativa degli interventi specialmente relativo alle previsioni di escavazione e di edificazione a salvaguardia di una risorsa primaria e non rinnovabile.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°28

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 28**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.28.**

**Osservazione n°29:***Relazione Tecnica e NTA Art.6: in merito al parametro D1: si rileva che nelle tavole del PUA non vi sono allineamenti edilizi di riferimento; in merito ai parametri D2,D3 e D4: si rileva che tale affermazione contrasta con l'impianto generale della variante adottata, che non ha le caratteristiche del piano particolareggiato. Qualora lo fosse, dovrebbe disegnare nel dettaglio l'assetto definitivo della zona interessata e non rinviare ai piani di comparto.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non Accoglie a maggioranza l'Osservazione n°29 confermando che il PUA è un piano attuativo

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 29**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.29.**

**Osservazione n°30:** in riferimento all'art.5, 1° delle NTA:*si richiede che i limiti dei comparti sulle suddette tavole corrispondano agli atti concessori del Demanio marittimo e comunale.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°30 ritenendo di poter far riferimento alla concessione demaniale al momento della presentazione dei singoli Piodc.

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 30**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.30.**

**Osservazioni n°31:** in riferimento all'art.9, delle NTA:*si propone di adottare un rapporto massimo di copertura del 25%.*

**La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°31 essendosi già espressa in merito**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 31**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.31.**

**Osservazione n°32:** in riferimento all'art.9, delle NTA:*a tutela delle caratteristiche storiche dell'arenile, si propone il mantenimento delle tipologie attuali, stabilimento per stabilimento.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie , a maggioranza, l'Osservazione n°32 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 32**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS),n.1 astenuto (Brizzolari-gruppo FI) resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.32.**

**Osservazione n°33:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si propone di non oltrepassare la larghezza di 2 metri per il percorso coperto (zona d'ombra).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'osservazione n. 33 perché il percorso è comunque computato nella % di copertura

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 33**

## Il Consiglio comunale

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.33.**

**Osservazione n°34:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si chiede di togliere la previsione di chiusura a vetri generalizzata, consentendola solo per i "fronte bar".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°34

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n.34**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.34.**

**Osservazione n°35:** in riferimento all'art.9, 3a delle NTA:*si chiede per evitare un impatto negativo sull'arenile, di eliminare la previsione di realizzazione dei solarium.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°35 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 35**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.35.**

**Osservazione n°36:** in riferimento all'art.9, 3b delle NTA:*si propone di eliminare il comma d) art.9. 3b.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°36 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 36**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.36.**

**Osservazione n°37:** in riferimento all'art.9, 3c delle NTA:*si propone di prevedere la possibilità di realizzare un massimo di 100 metri quadrati di scantinati per stabilimenti balneari ad uso rimessaggio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°37 confermando le previsioni di piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 37**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.37.**

**Osservazione n°38:** in riferimento all'art.9, punto 4 delle NTA:*si propone di eliminare la possibilità di ampliamento delle case di guardianaggio superiori a 72 metri quadrati tramite tamponamento perimetrale delle tettoie di pertinenza.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°38 confermando quanto previsto nel piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 38**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.38.**

**Osservazione n°39:** in riferimento all'art.10, punto a delle NTA:*si chiede che nel punto A) sia tolta la possibilità di ampliamento della SUN; che sia concessa la possibilità di dismissione e riconversione delle discoteche, ma nel rispetto degli indici del PUA ed escludendo destinazioni d'uso per ristorante, bar pizzeria, negozi.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°39 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 39**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.39.**

**Osservazione n°40:** in riferimento all'art.17, delle NTA:*si richiede che siano mantenute la larghezza di metri 10 e l'asse rettilineo per tutti gli accessi al mare, così come risulta dalle mappe concessorie del Demanio Marittimo.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°40

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 40**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.40.**

**Osservazione n°41** in riferimento all'art.11, 1,2 delle NTA:*si chiede lo stralcio della previsione.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°41

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 41**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.41.**

**Osservazione n°42** in riferimento all'art.18 (piscina) delle NTA *si propone di vincolare la realizzazione delle nuove piscine ad una regolamentazione che preveda le dimensioni delle vasche e dei vani tecnici interrati; le altezze rispetto al piano di spiaggia dovrebbero risultare non superiori a 30 cm. come previsto dalla vigente normativa. E' importante inoltre che sia consentita la protezione a vetri su tutto il fronte, purchè sia normata l'altezza dei cordoli e delle vetrate. Si propone di non consentire in alcun modo la copertura degli impianti, per l'inutilità e per il grave danno che verrebbe arrecato all'ambiente.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°42 confermando le previsioni del piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 42**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.42.**

**Osservazione n°43** in riferimento all'art.13 delle NTA *si richiede che venga quantificata la superficie da destinare a parcheggio, proporzionale al fronte della concessione. Naturalmente la presenza di attività di bar e ristorazione non collegate allo stabilimento balneare comporta la quantificazione dei parcheggi necessari previsti dallo strumento urbanistico.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°43

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 43**

## **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.43.**

Il Consiglio Comunale a questo punto decide di discutere contemporaneamente le osservazioni n.44, n.70 e n.71 poiché trattano del medesimo argomento ed in particolare del passo a mare fra i bagni Stella e Tirreno.

**DOCUMENTO N°5 PRESENTATO DAL SIG. GIUSEPPE COLUCCINI – BAGNO STELLA IN DATA 06/06/2003 PROT.GEN.N°17428.**

**Osservazione n°44:** Chiede la revisione dell'accesso al mare sul prolungamento della Via Colombo e più precisamente a confine tra il bagno Stella e il bagno Tirreno in quanto così come inserito nel PUA

per la parte a mare invaderebbe la mia concessione. Pertanto si richiede che anche questo passo a mare possa avere una configurazione omogenea a tutti gli altri passi.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°44; nella seduta del 24/07/2003, a seguito di integrazioni a chiarimento sulla concessione del bagno Stella e sulla larghezza del passo residuo all'unanimità accoglie l'osservazione assegnando la differenza tra la larghezza del passo attuale e quella di progetto suddividendola in parti uguali alle concessioni limitrofe

#### **DOCUMENTO N. 16 PRESENTATO DAL SIG.GIUSEPPE COLUCCINI DEL BAGNO STELLA IN DATA 22/7/2003 PROT.GEN.22743.**

**Osservazione n.70:** Chiede la revisione ad integrazione della precedente osservazione. Tenendo presente che la larghezza della concessione è di m.32 dal confine del bagno Franco (manufatti in appoggio) resterebbe un passo a mare largo circa 8,70 m. Considerato che la larghezza del passo a mare riportato nella scheda n.18 è di circa 5.00 m. si chiede che la differenza tra  $8.70-5.00=3,70$  m. venga suddivisa in parti uguali fra i bagni limitrofi (Stella e Tirreno).

#### **DOCUMENTO N.17 PRESENTATO DAL SIG.MASSIMO ZAPPELLI TITOLARE DELLO STABILIMENTO BALNEARE TIRRENO IN DATA 26/7/2003 PROT.GEN.N.23179.**

**Osservazione n.71:** Io sottoscritto Zappelli Massimo, titolare dello stabilimento balneare "Bagno Tirreno" di Marina di Pietrasanta osservo che, in virtù delle notizie ricevute dall'Ufficio del Demanio, riguardo alla definizione dell'accesso al mare tra gli stabilimenti balneari "Tirreno" e "Stella", vengo a conoscenza che questo accesso verrebbe modificato a seguito di una osservazione del sig.Coluccini Giuseppe, proprietario del Bagno "Stella". Saputo che tale osservazione è stata accolta dalla Commissione Urbanistica, ritengo che la soluzione prospettata di centrare l'accesso al mare di mt.5 all'interno del passo odierno è svantaggiosa per i seguenti motivi: non vedo come sia possibile, in una cultura di rispetto del verde, abbattere quasi 60 metri di siepe e tre alberi, per poter realizzare questo accesso al mare; vedo problematico il trasferimento dei contatori ENEL, posti al centro delle siepi in oggetti. Per questo richiedo che venga mantenuta la situazione odierna, nella quale si prospetta l'accesso al mare nei cinque metri attigui al bagno "Tirreno", per poi deviare, al termine della siepe, con una esse nei cinque metri di arenile rimanenti nella parte nord, attigua al bagno "Stella". Da notare che questa soluzione era già stata definita con l'Ufficio competente e con l'assenso dei concessionari. Sicuro di una vostra presa visione del problema, vi invito a riflettere sulla situazione che penso riguardi sia problematiche di impatto ambientale che di interessi privati.

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU Lega Nord Toscana, in merito alle sopradescritte osservazioni n.44, n. 70 e n. 71, presenta il seguente documento:

*"Oggetto: passi a mare fra i bagni Stella e Tirreno.Modalità per attuazione di quanto emerso in sede di commissione urbanistica.*

*Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che, a seguito delle misurazioni che saranno effettuate dalla Amministrazione Comunale di Pietrasanta, potrà essere definita con esattezza la misura reale del passo a mare. Per la definizione del passo di 5 metri, facendo riferimento alla scheda n.18, si ritiene che debba essere presa a riferimento la linea centrale del passo come risultante dalle misurazioni e da questa linea misurare 2,5 metri per parte per ottenere un passo di 5 metri; la parte restante rispetto alla larghezza reale verrà assegnata in parti che risulteranno eguali ai due concessionari confinanti col passo stesso. In allegato è riportato lo schema attuativo riferito alla planimetria sopra citata. (Allegato 1 al presente provvedimento)".*

**Entra in aula il consigliere Nicolai: presenti n. 15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 44.

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15

consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.44, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 70.**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.70, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 71.**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n. 4 (Lodi Rizzini- gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), contrari n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Conti, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, non accoglie l'osservazione n.71.

#### **DOCUMENTO N°6 PRESENTATO DAL SIG. RAFFAELLI GIOACCHINO – BAGNO ROSINA IN DATA 07/06/2003 PROT.GEN.N°17567.**

**Osservazione n°45:** *Chiede che la planimetria di piano venga corretta ed allineata ai limiti del territorio comunale, e che comunque venga regolamentata e compresa nel piano l'intera area demaniale del Bagno Rosina in concessione all'esponente Raffaelli Gioacchino.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 accoglie all'unanimità l'Osservazione n°45

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 45**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.45.**

Il consiglio comunale decide di discutere contemporaneamente le osservazioni n.46 e 48 poiché trattano entrambe del passo a mare compreso tra la concessione del Bagno Felice e la concessione del Bagno Genzianella.

#### **DOCUMENTO N°7 PRESENTATO DAL SIG. MAINES VIVALDO – BAGNO LA GENZIANELLA IN DATA 07/06/2003 PROT.GEN.N°17569**

**Osservazione n°46:** *Propone che, in riferimento all'area demaniale ricompresa tra gli stabilimenti balneari "La Genzianella" e "Felice", venga eliminata la previsione del "corridoio" di accesso al mare, rendendo così possibile l'"incorporazione" di tale area nella concessione di cui la società scrivente è titolare – soprattutto al fine di consentire l'allargamento del fronte a mare – e individuando, quale passo di accesso, altro e più idoneo sito. In ipotesi subordinata formulare una specifica previsione delle NTA del piano con la quale sia stabilito che nelle aree demaniali marittime assegnate in concessione per pubblici stabilimenti balneari la lunghezza del lato a monte ("fronte strada") coincida con la lunghezza del lato a mare ("fronte mare").*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente l'osservazione n°46 dando mandato all'U.O. Urbanistica di suddividere in cartografia la larghezza in percentuale del 20% e 80%

**DOCUMENTO N°9 PRESENTATA DALLA SIG.ra DI SAURO LAURA – BAGNO FELICE IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN. n°17682.**

**Osservazione n°48:** *Che il passo a mare esistente fra il Bagno Felice e il Bagno Genzianella venga trattato e definito analogamente agli altri passi a mare.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°48

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana, in merito alle sopradescritte osservazioni n.46 e n.48, presenta il seguente documento:

**“Oggetto: passo a mare fra i bagni La Genzianelle e Felice.**

*Modalità per attuazione di quanto emerso in sede di commissione urbanistica.*

*Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che debba essere presa a riferimento la Planimetria degli stabilimenti balneari dell'Ufficio Tecnico Erariale di Lucca datata 16 aprile 1973, utilizzata dalla Capitaneria di Porto di Viareggio per il rilascio nel 1999 della concessione estiva di parte del passo a mare al bagno la Genzianella. In allegato è riportato lo stralcio relativo al passo a mare in esame ed i confini dei due stabilimenti balneari. (Allegato 2) e il disegno della suddivisione del passo (Allegato 3) ove è stata riportata l'ipotesi prospettata:*

*Sul confine fra demanio comunale e demanio marittimo viene individuato il punto A distante due metri dal confine della concessione del bagno Genzianella; a 175 metri verso mare, dal confine del demanio comunale, viene individuato il punto B distante due metri dal confine della concessione del Bagno felice. Il nuovo confine fra le due concessioni sarà rappresentato dalla diagonale che congiunge i punti A e B estesa verso monte parallelamente al confine del bagno Genzianella ed estesa verso mare parallelamente al confine fra bagno La Versiliana e Bagno Felice.”*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 46**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.1 (Conti-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.46, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 48**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.1 (Conti-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.48, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

**DOCUMENTO N°8 PRESENTATO DALLA SIG.ra BARONI ANNA MARIA – BAGNO LE GAZZELLE  
IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17681**

**Osservazione n°47:** *Chiede che nella stesura definitiva dello strumento urbanistico venga modificato l'art.11 “sistemazione esterne fascia dei servizi di spiaggia” poiché l'attuale norma impone una superficie a cielo aperto del 55% dell'intera superficie, si preclude allo stabilimento balneare in questione qualsiasi tipo di intervento, in quanto tale superficie è già saturata dalla attuale consistenza; richiede, eventualmente, di poter mantenere il rapporto attuale demolendo per eventuali ampliamenti, una pari superficie della pavimentazione esistente.*



*Chiede altresì che la superficie massima delle cabine, che attualmente nello stabilimento supera il parametro consentito, possa essere in caso di nuova edificazione, uniformato a quella esistente.*

**La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°47**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 47**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.47.**

#### **DOCUMENTO N°10 PRESENTATA DALLA SIG.ra DA PRATO FIORELLA – BAGNO FIORENZA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN. N°17683**

**Osservazione n°49:** *Chiede di poter mantenere le due case di guardianaggio presenti nello stabilimento balneare in quanto legittime e necessarie per il buon funzionamento dello stabilimento balneare stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°49 perché in contrasto con il piano

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 49**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.49.**

**Osservazione n°50:** *Chiede di poter intervenire sulla casa di guardianaggio principale in base alle norme adottate (art.9, punto 4 delle norme tecniche di attuazione).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°50 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 50**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.50.**

**Osservazione n°51:** *Chiede di poter destinare completamente ad uso abitazione la casa di guardianaggio secondaria, con l'utilizzo ad uso residenziale dei vani, attualmente destinati a servizi dello stabilimento balneare, con interventi di ristrutturazione edilizia e adeguamento igienico funzionale per il fabbricato stesso e di poter spostare i servizi igienici in zone più consone dello stabilimento stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°51 ritenendola non pertinente

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 51**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.51.**

**Osservazione n°52:** *Chiede che l'ingombro della piscina esistente e gli annessi vani tecnici non siano computati negli indici previsti dalla normativa (R.C., % interrato, ecc.).*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, non accoglie all'unanimità l'osservazione n°52

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 52**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.52.**

**Osservazione n°53:** *Chiede il mantenimento del vagone cabine posto lato Massa dello stabilimento balneare, in quanto di recente realizzazione.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°53 ritenendola non pertinente

**Esce dall'aula il consigliere Marchi: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 53**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.53.**

#### **DOCUMENTO N°11 PRESENTATA DALLO STABILIMENTO BALNEARE BAGNO CARLA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17684**

**Osservazione n°54:** *in riferimento all'art.17 delle NTA l'esponente osserva l'auspicabilità di uno spostamento verso Massa del passo "Carla-Aretusa", mantenendo fissa la misura ed il luogo di accesso dalla strada come indicato nella scheda 23, e ruotando tutto il passo fino a concedere al bagno Carla a fondo spiaggia lo spazio di cui non potrebbe usufruire nella zona di accesso-strada. Questo con l'impegno assunto sin d'ora da parte del legale rappresentante dello stabilimento balneare Carla, di assumersi gli oneri relativi allo spostamento delle n.3 piante di tamerice esistenti lungo il corso del passo, della loro messa a dimora e del loro attecchimento. Nel caso l'attecchimento non avesse luogo l'esponente si farà onere di ripiantumare un numero congruo di piante di tamerice indicatogli dall'A.C., nel luogo da questa prescelto.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°54

Il capogruppo consiliare Paola Brizzolari, per conto dei gruppi consiliari di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana, in merito alla sopradescritta osservazione n.54, presenta il seguente documento:

*"Oggetto: passo a mare fra i bagni Carla e Aretusa.*

*Nella ipotesi di accoglimento parziale della osservazione n.54 del bagno Carla si potrebbe operare come segue. Tenuto conto di quanto previsto dall'art.5 comma 1 del PUA (Tutti i comparti sono caratterizzati da un numero, la loro individuazione è indicativa, la loro consistenza sarà quella effettiva risultante dagli atti concessori del Demanio marittimo e Comunale) si ritiene che, a seguito delle misurazioni che saranno effettuate dalla Amministrazione comunale di Pietrasanta, potrà essere definita con esattezza la misura reale del passo a mare che, al momento risulta essere pari a 8 metri. La larghezza di questo passo, come tutti gli altri, viene ridotta a 5 metri (e non a 3,7 metri come da previsione di Piano). Tenendo conto della presenza del campo da tennis si può lasciare il passo di larghezza di 8 metri dalla pista ciclabile fino alle prime costruzioni, fatta salva la parte occupata dal campo da tennis stesso, per consentire ai mezzi di trasporto del lavarone una manovra agevole e ridurre a 5 metri la larghezza del passo nel tratto successivo fino al mare. Per la definizione*

*del passo di 5 metri, facendo riferimento alla scheda n.23, si ritiene che debba essere presa a riferimento la linea centrale del passo come risultante dalle misurazioni e da questa linea misurare 2,5 metri per parte per ottenere un passo di 5 metri; la parte restante rispetto alla larghezza reale verrà assegnata in parti che risulteranno eguali ai due concessionari confinanti col passo stesso. In allegato è riportato lo schema attuativo riferito alla planimetria sopra citata. (Allegato 4)*

**Entra in aula il consigliere Marchi: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 54**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **accoglie parzialmente l'osservazione n.54, nei limiti di quanto contenuto nella proposta di modifica presentata dai capigruppo di Forza Italia, Alleanza Nazionale e CCD-CDU-Lega Nord Toscana.**

**Osservazione n°55:** in riferimento all'art.9, punto 1, lettera a) delle NTA *premessi che nella situazione attuale è inibito al Bagno Carla, per la peculiare situazione dispositiva delle costruzioni e delle aree verdi al suo interno, ogni tipo di ampliamento, si chiede di essere esentato dal rispetto della distanza stabilita in 2,50 metri dal confine del passo relativamente alla possibilità di ampliamento prevista nel citato articolo 9.1 del PUA.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°55

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 55**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.55.**

**Osservazione n°56:** in riferimento all'art.9, punto 1, lettera A: *per ciò che attiene alla possibilità di edificazione lungo il confine della concessione rispetto al confine lato Viareggio, con lo stabilimento denominato Francesca, l'esponente chiede la possibilità di costruire in aderenza rimanendo esente dal rispetto dell'unica linea di colmo del tetto, o, in subordine, proseguendo la falda del tetto della costruzione confinante. Si allega la dichiarazione del legale rappresentante del Bagno Francesca dalla quale emerge il consenso alla costruzione in aderenza di cui sopra.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°56

**Esce dall'aula il consigliere Brizzolari : presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 56**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.10 (Casini, Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.56.**

**DOCUMENTO N°12 PRESENTATA DAL SIG. MENICI ISACCO – SOC. TOSCA – RISTORANTE PIZZERIA LA SCIABICA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17685.**

**Osservazione n°57:** *Chiede che il ristorante e l'area di pertinenza venga scorporata dal "comparto 14" formando un comparto autonomo come altre attività ricettive poco distanti.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°57

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 57**

**Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.57.**

**Osservazione n°58:** *Chiede che le cantine che possano essere edificate sotto i fabbricati, possano fuoriuscire dal piano di campagna o marciapiede di cm. 50 in modo tale da poter aprire finestre per ricircolo d'aria, come riportato nelle norme generali del PRGC e nel regolamento edilizio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 accoglie a maggioranza l'osservazione n°58

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 58**

**Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.8 (Casini, Battaglieri, Musso, -gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, ), contrari n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), astenuti n.2 (Tessari-gruppo FI, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana) resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.58.**

**Osservazione n°59:** *Chiede che i sottotetti possano essere utilizzati come nelle case di guardianaggio dei bagni*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°59

Il Presidente mette in votazione l'**osservazione n. 59**

**Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione numero 59.**

**DOCUMENTO N°13 PRESENTATA DALLA SIG.ra RICCI RITA – BAGNO PALAZZO DELLA SPIAGGIA IN DATA 09/06/2003 PROT.GEN.N°17686.**

**Osservazione n°60:** *Tavola 1 – allegato G - carta dell'uso del suolo: Chiede che venga adeguatamente corretta riportando la giusta configurazione planimetrica dei fabbricati e della concessione demaniale e/o comunale, e più precisamente:*

- venga corretto il limite lato Viareggio della concessione demaniale intestata alla Soc. Ambrosiano che è dato da una linea retta, prosecuzione della dividente delle aree a parcheggio;
- venga indicata la concessione demaniale di proprietà della Soc. Victoria, che è stata invece rappresentata come un'unica concessione unitaria con quella della Soc. Ambrosiano;
- venga correttamente indicata la configurazione planimetrica dell'edificio ad uso ristorante;
- venga riportato in cartografia il piccolo fabbricato ad uso cabine posto in prossimità del confine lato Viareggio.

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°60

**Entra in aula il consigliere Brizzolari: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 60

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.60.**

**Osservazione n°61:** *Tavola 5 – allegato M - carta di individuazione dei comparti: Chiede che*

- *venga adeguatamente corretta, ai sensi dell'art.5 delle NTA del PUA, riportando la giusta configurazione planimetrica dei fabbricati e della concessione demaniale e/o comunale con individuazione corretta dei comparti urbanistici, e più precisamente:*
- *venga distinta la concessione della Soc. Ambrosiano da quella della Soc. Victoria;*
- *venga corretto il limite lato Viareggio della concessione demaniale intestata alla Soc. Ambrosiano che è dato da una linea retta, prosecuzione della dividente delle aree a parcheggio;*
- *per l'individuazione del comparto urbanistico sia tenuto conto delle differenti proprietà, delle diverse concessioni demaniali e delle loro diverse utilizzazioni (come giustamente è stato fatto in altre situazioni simili: vedi caso ristorante Arcimboldo e stabilimenti balneari contermini);*
- *il ristorante esistente da decenni venga individuato come edificio ad uso "attrezzatura commerciale" e sia inoltre indicato con la sua corretta configurazione planimetrica;*
- *venga tenuto conto che da circa trent'anni lo stabilimento balneare Bagno Palazzo della Spiaggia risulta sprovvisto di casa di guardianaggio.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°61

**Esce dall'aula il consigliere Nicolai: presenti n.14.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 61

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.3 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 14 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.61.**

**Osservazione n°62:** *Scheda n.5 della Tavola n.10 – allegato R – schedatura dei corridoi e passaggi pubblici di accesso al mare: venga individuato cartograficamente l'ingombro del corridoio con l'aiuto della mappa catastale in cui è perfettamente indicata la mezzeria del passaggio, in modo che esso possa gravare in modo uniforme sulle concessioni limitrofe.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°62

**Entra in aula il consigliere Nicolai: presenti n.15.**

Il Presidente mette in votazione l'osservazione n. 62

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4

(Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.62.**

**Osservazione n°63:***Tavola n.12– allegato T– schedatura degli edifici commerciali, turistico-ricettivi di interesse collettivo e per la fruizione comune di proprietà privata: venga inserita la scheda relativa all'edificio a destinazione "attrezzatura commerciale" e ad uso ristorante da decenni facente parte della concessione demaniale dello stabilimento balneare, inspiegabilmente non schedato, come invece è stato fatto per gli altri analoghi locali. Si fa infatti presente che detto edificio, pur facendo parte della concessione demaniale della Soc. Ambrosiano, è stato utilizzato nei decenni passati come ristorante e locale per lo svago ("da Rolando", "il Patino", "Banderas", ecc.),\_autonomamente dallo stabilimento balneare, il quale è già dotato di propri locali per la somministrazione di alimenti e bevande.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°63

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 63**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana), astenuti n.4 (Lodi Rizzini-gruppo PC, Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.63.**

**Osservazione n°64:***in riferimento all'art.5 punto 1, lettera A delle NTA: venga modificato eliminando l'obbligo dell'attuazione degli interventi mediante approvazione preliminare del PIODC e che venga invece sostituito con l'obbligo di presentazione di un progetto unitario. La presentazione di un PIODC comporta infatti un inutile e gravoso appesantimento degli adempimenti burocratici, poichè il PUA è uno strumento urbanistico di dettaglio, che disciplina nel particolare le modalità e possibilità edificatorie, è superfluo interporre un ulteriore piano di dettaglio, dovendo inoltre ogni intervento essere sottoposto all'esame dello "SUAP".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°64

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 64**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.64.**

**Osservazione n°65:***in riferimento all'art.9 punto 3 delle NTA:venga aggiunta la possibilità di realizzare a copertura dei previsti solarium, o sopra parte delle coperture esistenti o di progetto, terrazze solarium sopraelevate, adeguatamente schermate, onde permettere l'esposizione al sole di eventuali ospiti naturisti o desiderosi della privacy.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°65

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 65**

### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.65.**

**Osservazione n°66:** *in riferimento all'art.9 punto 4 delle NTA:venga consentita la realizzazione della casa di guardianaggio, di cui lo stabilimento balneare è sprovvisto anche ricorrendo alla leggera sopraelevazione ed allo sfruttamento del sottotetto del fabbricato ad uso commerciale (ristorante), senza ulteriore utilizzo di superficie coperta. Fabbricato commerciale che tra l'altro necessita di urgenti interventi strutturali e igienico funzionali, durante i quali potrebbe essere realizzato anche un piano scantinato ad uso locali magazzino e deposito per l'attrezzatura dello stabilimento balneare stesso.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie all'unanimità l'Osservazione n°66

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 66**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.66.**

**Osservazione n°67:** *in riferimento all'art.13 delle NTA:venga aggiunta la possibilità di utilizzo delle zone a parcheggio, assegnate a qualsiasi titolo a discoteche e/o locali notturni esistenti, e che rimangono inutilizzate nelle ore diurne, per la sosta delle auto dei clienti degli stabilimenti balneari contermini. Ciò per non aggravare ulteriormente la situazione dei parcheggi esistenti lungo il viale Roma.*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 15/07/2003 non accoglie a maggioranza l'Osservazione n°67

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 67**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.12 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, Lodi Rizzini-gruppo PC), astenuti n.3 ( Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **non accoglie l'osservazione n.67.**

#### **DOCUMENTO N°14 PRESENTATO DALLA ASSOCIAZIONE CONCESSIONARI STABILIMENTI BALNEARI IN DATA 12/07/2003 PROT.GEN.N°21578 INTEGRAZIONE AL DOCUMENTO N°1 OSSERVAZIONE N°15**

**Osservazione n°68:***in riferimento all'art.20 delle N.T.A. aggiungere al termine: "Può essere consentito l'utilizzo nella Fascia Servizi di Spiaggia e Soggiorno all'Ombra da parte degli stabilimenti balneari limitrofi della parte non occupata dal pontile".*

*O in alternativa aggiungere al termine: "Può essere consentito l'utilizzo nella Fascia di Soggiorno all'Ombra da parte degli stabilimenti balneari limitrofi, della parte non occupata dal pontile".*

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie parzialmente a maggioranza l'Osservazione n°68 a condizione che non sia compromesso il progetto del pontile dando mandato all'U.O. Urbanistica di prevedere la zona di rispetto

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 68**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), astenuti n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie parzialmente l'osservazione n.68.**

## DOCUMENTO N°15 PRESENTATO DALLA U.O. URBANISTICA COMUNE DI PIETRASANTA

**Osservazione n°69:** L'art. 19 delle N.T.A. del PUA viene sostituito con il seguente:

### **ART.19 – PORTO SPIAGGIA – CLUB VELICO – COMPARTO 26 TER**

La funzione di tale complesso denominato "Club Velico" è la promozione degli sport nautici oltre a quello di gestione del porto-spiaggia con la scuola vela, sosta e custodia piccoli natanti, alaggio imbarcazioni.

Nel Comparto Urbanistico 26 ter, all'interno della Fascia dei "Servizi di Spiaggia", così come individuata nella Tavole di P.U.A. è consentito l'ampliamento delle attrezzature esistenti anche mediante la loro demolizione e ricostruzione fino al raggiungimento del Rapporto massimo di Copertura (R.C.) del 35%.

Tali interventi sono finalizzati alla realizzazione di manufatti afferenti alla gestione ed alle attività istituzionali del Club Velico e del Porto-Spiaggia.

*I manufatti ad uso cabine dovranno mantenere le identiche caratteristiche tipologiche e dimensionali di cui all'art.9, punto 3), lettera A) delle presenti norme.*

*E' consentita la realizzazione di una casa di guardianaggio che per tipologia e modalità dei materiali da costruzione impiegati rispetti le stesse prescrizioni di cui all'articolo 9, punto 4) delle presenti norme.*

*E' consentita la realizzazione di una torretta di avvistamento intesa come singolarità del corpo principale utilizzato come casa di guardianaggio, collegata funzionalmente alla stessa, per una superficie coperta massima di 20 mq.*

Per quota del piano di campagna si intende quella del marciapiede, lato mare, del Viale Litoraneo Roma.

**In sede di approvazione del P.I.O.d.C., la convenzione che regolerà l'attuazione del Piano di Comparto dovrà prevedere che una quota dei manufatti realizzati all'interno della Fascia dei "Servizi di Spiaggia", pari a 100 mq., sia riservata alle attività promosse dall'Amministrazione Comunale.**

*Il titolo dell'art. 18 delle N.T.A. del PUA viene sostituito con il seguente titolo:*

### **ART.18 – SPIAGGIA LIBERA ATTREZZATA – COMPARTO 26 BIS**

La Commissione Urbanistica Consiliare, nella seduta del 16/07/2003, accoglie all'unanimità l'Osservazione n°69

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 69**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti unanimi favorevoli, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, conferma il parere espresso dalla commissione urbanistica e pertanto **accoglie l'osservazione n.69.**

## **DOCUMENTO N°18- OPPOSIZIONE PRESENTATA DA GAMBONI MIRETTA TITOLARE DELLO STABILIMENTO BALNEARE DENOMINATO "BAGNO RORO" PROT.GEN.19106 IN DATA 20 GIUGNO 2003**

**Osservazione n°72:** *Allegato n.5 al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale.*

Il Presidente mette in votazione **l'osservazione n. 72**

#### **Il Consiglio comunale**

Con voti contrari n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), astenuti n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, **respinge l'osservazione n.72.**



Visto l'art. 40 c. 5 e 6 della L.R. 5/95;

Considerato che il comune di Pietrasanta è dotato di Piano Regolatore Generale approvato definitivamente con delibera di Consiglio Regionale n° 304 del 13/10/98;

Letto il Piano d'Indirizzo Territoriale approvato con delibera di Consiglio Regionale n° 12 del 25/01/2000;

Letto il Piano Territoriale di Coordinamento approvato con delibera di Consiglio Provinciale n° 108 del 18/07/2000;

DATO ATTO che il Comune di Pietrasanta non è dotato di Piano Strutturale né di Regolamento Urbanistico di cui all'art. 24 e 28 della L.R. 5/95;

Visti i pareri favorevoli resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lvo n° 267/00 allegati al presente provvedimento;

*Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ),  
contrari n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di  
mano dai 15 consiglieri presenti e votanti,*

....

## DELIBERA

**a) di approvare , ai sensi dell'art.40, comma 6 L.R. 5/95 il Piano di Utilizzo degli Arenili (PUA) in variante al Piano particolareggiato degli arenili, apportando le modifiche conseguenti alle osservazioni pervenute, dando atto che le stesse non ne comportano la sua riadozione;**

b) di dare atto che la variante urbanistica risulta composta dai seguenti elaborati, allegati al presente deliberato per farne parte integrante e sostanziale:

ALLEGATO G - Tavola n.1 Carta dell'Uso del Suolo – 1° tratto Lido di Camaiore/Motrone, scala 1/1000 -stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO H - Tavola n.2 Carta dell'Uso del Suolo – 2° tratto Motrone/Tonfano, scala 1/1000; stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO I - Tavola n.3 Carta dell'Uso del Suolo – 3° tratto Tonfano/Fiumetto, scala 1/1000; stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO L - Tavola n.4 Carta dell'Uso del Suolo – 4° tratto Fiumetto/ Forte dei Marmi, scala 1/1000;

stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO M - Tavola n.5 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 1° tratto Lido di Camaiore/Motrone, scala 1/1000 - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO N - Tavola n.6 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 2° tratto Motrone/Tonfano, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO O - Tavola n.7 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 3° tratto Tonfano/Fiumetto, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO P - Tavola n.8 Individuazione dei Comparti Urbanistici – 4° tratto Fiumetto/Forte dei Marmi, scala 1/1000 – stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO R - Tavola n.10 Schedatura dei Corridoi e Passaggi pubblici di accesso al mare, scala 1/500 - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003;

ALLEGATO U - Relazione Tecnica - stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003

ALLEGATO V – Normativa Tecnica di Attuazione- stato modificato a seguito dell'approvazione del CC con delibera n.42 del 28.7.2003

e dai seguenti elaborati, richiamati ma non allegati:

ALLEGATO A - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 A/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO B - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 B/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO C - Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 C/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO D – Variante al P.P. degli Arenili - Elaborato 4 D/2 "Tavola delle sistemazioni urbanistico-edilizie", stato di progetto, scala 1/1000;

ALLEGATO E – Relazione Tecnica della Variante al P.P. degli Arenili;

ALLEGATO F – Norme Tecniche di Attuazione della Variante al P.P. degli Arenili;

ALLEGATO Q - Tavole n.9/a/b Abaco degli interventi sugli stabilimenti balneari, delle insegne, arredi ed essenze arboree, degli accessi al mare;

ALLEGATO S - Tavola n.11 Schedatura degli immobili di proprietà comunale, scala 1/200;

ALLEGATO T - Tavola n.12 Schedatura degli edifici commerciali, turistico-ricettivi, interesse collettivo e per la fruizione comune di proprietà privata, scala 1/200;

ALLEGATO W – Relazione Geologica;

ALLEGATO W 1 – Relazione Geologica integrazione;

ALLEGATO Z - Indagine Pontile

c) di dare atto che gli effetti della presente delibera, per quanto riguarda le modifiche o eliminazione degli accessi al mare, sono in ogni caso subordinati all'adozione da parte dell'ente competente del provvedimento relativo alla cessazione dell'uso pubblico degli stessi;

d) di dare mandato alla Direzione Servizi del Territorio – U.O. Urbanistica e Grandi Opere, di provvedere a tutti gli necessari per il deposito, pubblicazione sul Bollettino Ufficiale Regione Toscana, manifesti e trasmissione delle copie degli atti alla Giunta Regionale ed alla Provincia.

## **DELIBERA INOLTRE**

Con voti favorevoli n.11 (Casini, Brizzolari Battaglieri, Musso, Tessari-gruppo FI, Angelini, Bartoli, Genovesi, Giovannetti, Conti-gruppo AN, Marchi-gruppo CCD-CDU-Lega Nord Toscana, ), contrari n.4 ( Lodi Rizzini-gruppo PC Tognocchi, Nicolai e Forassiepi-gruppo DS), resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti, di rendere il presente provvedimento immediatamente esecutivo ai sensi dell'art. 134 comma 4° del D.Lgs 267/2000.

BP/AG/GM/approvazione PUA

Atto approvato dai presenti

IL Presidente  
F.to CASINI FRANCO

IL Vice Segretario  
F.to DOTT. MASSIMO DALLE  
LUCHE

---

La presente è **copia conforme all'originale**, in carta libera, per uso amministrativo.

Pietrasanta, li 28/07/2003

IL SEGRETARIO GENERALE

---

ANNOTAZIONI IN CASO D'USO

Dichiarata immediatamente eseguibile

SI'

NO

**Pubblicata** all'Albo Pretorio del Comune dal ..... al .....

---

Divenuta esecutiva, decorsi dieci giorni dalla pubblicazione, il .....

Divenuta esecutiva il ..... per il termine decorso di giorni trenta dalla ricezione da parte dell'**Organo Regionale di Controllo** in data ....., prot n. ....,

ovvero,

come da comunicazione dell'**Organo Regionale di Controllo** di cui alla nota n. .... in data ....., che non ha rilevato vizi di legittimità.

Pietrasanta, li .....

Il Responsabile dell'  
UFFICIO SEGRETERIA